

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ кассационного суда общей юрисдикции

10 апреля 2023 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Калиновского А.А.,
судей Крыгиной Е.В., Шабанова С.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании, с использованием системы видеоконференц-связи, гражданское дело [REDACTED] по иску [REDACTED] к гаражно-строительному кооперативу «Автоград», Исполнительному комитету муниципального образования города Казани об установлении факта владения и пользования на праве собственности недвижимым имуществом, включении недвижимого имущества в наследственную массу и о признании права собственности в порядке наследования,
по кассационной жалобе исполнительного комитета муниципального образования города Казани на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 19 января 2023 года.

Заслушав доклад судьи [REDACTED] кассационного суда общей юрисдикции [REDACTED], выслушав представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. и председателя ГСК «Автоград» [REDACTED], возражавших против доводов кассационной жалобы, изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ГСК «Автоград», ИКМО города Казани об установлении факта владения и пользования на праве собственности недвижимым имуществом в виде гаража площадью 12,5 кв.м, находящегося на [REDACTED] в боксе 13 под номером 16 в ГСК «Автоград», включении данного гаража в состав наследства [REDACTED], умершей [REDACTED], признании за [REDACTED] права собственности в порядке наследования по завещанию в отношении указанного недвижимого имущества. В обоснование иска указано, что [REDACTED] гражданской супругой истца, с которой он фактически проживал одной семьей без регистрации брака, заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым [REDACTED] продал, а [REDACTED] купила кирпичный гараж, площадью 12,5 кв.м., находящийся на [REDACTED] в боксе 13 под номером 16 в ГСК «Автоград».

Указанный договор купли-продажи нотариально удостоверен, был передан [REDACTED], которая вместе с истцом пользовалась гаражом до своей смерти, и также вместе с истцом несла расходы по его содержанию, уплачивая взносы, налоги на строение, что подтверждается расчетной книжкой с соответствующим отметками.

[REDACTED] умерла, однако к моменту своей смерти в регистрирующий орган не обращалась и право собственности на гараж в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не зарегистрировала. К моменту смерти [REDACTED] были живы ее родной брат - [REDACTED] и ее родная сестра - [REDACTED], которые

являлись единственными наследниками по закону второй очереди, поскольку завещания [REDACTED] не оставила, а ее первоочередных наследников не было. Однако, ни [REDACTED], ни [REDACTED], которые унаследовали бы указанный гараж в равных долях, не занимались оформлением наследственных прав в отношении гаража, не признавали за собой право собственности на гараж в порядке наследования и не регистрировали за собой это право в Росреестре. Гаражом после смерти [REDACTED] продолжал пользоваться истец, нес расходы на его содержание.

[REDACTED] умер [REDACTED], который к моменту смерти также не имел детей, не состоял в зарегистрированном браке. Единственным наследником его имущества являлась оставшаяся в живых родная сестра - [REDACTED], которая не занималась оформлением наследственных прав в отношении гаража, не признавала за собой право собственности на гараж в порядке наследования и не регистрировала за собой это право в Росреестре, гаражом продолжал фактически пользоваться истец.

[REDACTED] составила завещание, в соответствии с которым все свое имущество, которое ко дню смерти окажется ей принадлежащим, она завещает истцу [REDACTED]. [REDACTED] скончалась, а поскольку при жизни она не вступила в установленном порядке в наследство в отношении гаража после смерти своей сестры [REDACTED] и брата [REDACTED], не получала свидетельство о праве на наследство и не регистрировала право собственности на этот гараж, у истца не имеется возможности получить свидетельство о праве на наследство и зарегистрировать право собственности. При этом истец изначально, после смерти [REDACTED], а также ее брата и сестры, фактически вступил во владение указанным гаражом, пользовался им как своим собственным, нес расходы на его содержание по настоящее время.

Решением Советского районного суда города Казани от 22.08.2023 года исковые требования [REDACTED] к ГСК «Автоград», Исполнительному комитету муниципального образования города Казани об установлении факта владения и пользования на праве собственности недвижимым имуществом, включении недвижимого имущества в наследственную массу и о признании права собственности в порядке наследования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 19.01.2023 решение суда первой инстанции от 22.08.2022 отменено. По делу принято новое решение, которым частично удовлетворен иск.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 19.01.2023 и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В заседании судебной коллегии представитель [REDACTED] – Голубцов А.С. и председатель ГСК «Автоград» [REDACTED] возражали против доводов кассационной жалобы, полагали, что судебный акт апелляционной инстанции является законным и обоснованным.

В судебное заседание кассационной инстанции представитель Исполнительного комитета муниципального образования города Казани – [REDACTED] не явилась, представила ходатайство, в котором выражает несогласие с апелляционным определением по доводам кассационной жалобы, просила кассационную жалобу рассмотреть в ее отсутствие.

Иные, участвующие по делу лица, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте ФИО5 кассационного суда общей юрисдикции. В связи с чем, на основании статей 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы судебной коллегией не выявлено.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 и статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно статье 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (пункт 1).

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 36 постановления от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, может выступать подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент разрешения спора, права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Ранее аналогичные положения были закреплены в пункте 2 статьи 8 названного Кодекса.

Пунктом 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена государственная регистрация права собственности и других вещных прав на недвижимые вещи, к которым статьей 130 этого же Кодекса отнесены и земельные участки.

Пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о регистрации) признаны действительными права на недвижимое имущество, возникшие до вступления в силу этого Закона, при отсутствии их государственной регистрации, введенной данным Законом.

В пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что [REDACTED] умерла [REDACTED], что подтверждается свидетельством о смерти серии [REDACTED], которая при жизни по заключенному с [REDACTED] договору купли-продажи от [REDACTED] приобрела гараж, площадью 12,5 кв.м, находящийся по [REDACTED] в боксе 13 под номером 16 в гаражно-строительном кооперативе «Автоград». Право собственности на указанный гараж зарегистрировано за ФИОЗ, о чем сделана запись регистрации права в реестровой книге [REDACTED], стр. 47.

Согласно списку приложения к Постановлению Главы администрации [REDACTED] от 2001 года [REDACTED] является членом ГК «Автоград», что также подтверждается выданной председателем ГСК «Автоград» [REDACTED] справкой [REDACTED]

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал, что имущество в виде кирпичного гаража, площадью 12,5 кв.м, находящегося по [REDACTED] в боксе 13 под номером 16 в гаражно-строительном кооперативе «Автоград», в установленном законом порядке наследником второй очереди [REDACTED] после смерти ее сестры [REDACTED] не принято, право собственности на указанное имущество в Управлении Росреестра по [REDACTED] не зарегистрировано. Также суд указал, что истцом не представлено доказательств фактического принятия наследства в виде спорного гаража, в установленный законом срок для принятия наследства действия по фактическому принятию наследства не совершены, в связи с чем пришел к выводу, что исковые требования в части установления факта принятия наследства не подлежат удовлетворению. Кроме того, приняв во внимание экспертное заключение от [REDACTED] АО «Бюро технической инвентаризации и кадастровых работ Республики Татарстан» по результатам судебной строительно-технической экспертизы гаража [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], ГСК «Автоград», бокс 13, в котором экспертом сделан вывод, что гараж не соответствует строительным нормам и правилам, создает угрозу жизни и здоровью, суд первой инстанции, указывая на то, что спорный объект недвижимости нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, создает угрозу жизни и здоровью граждан, не соответствует строительным нормам и правилам, расположен на земельном участке, не принадлежащем истцу на праве собственности, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований [REDACTED]

Судебная коллегия Верховного суда Республики Татарстан не согласилась с выводами суда первой инстанции. Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что договор купли-продажи спорного гаража заключен между [REDACTED], зарегистрирован в БТИ [REDACTED].

Вместе с тем, поскольку [REDACTED] являлась собственником спорного гаража, указанное недвижимое имущество является наследственным имуществом после ее смерти и подлежит включению в состав наследства.

Наследников первой очереди после смерти [REDACTED] не имелось, наследниками второй очереди по закону являлись ее родной брат - [REDACTED] и родная сестра - [REDACTED].

Из представленной на запрос суда апелляционной инстанции копии наследственного дела [REDACTED] к имуществу умершей [REDACTED] следует, что [REDACTED] обратилась с заявлением о принятии наследства, оставшегося после смерти [REDACTED], таким образом приняв наследство после смерти сестры.

[REDACTED] умер [REDACTED], что подтверждается свидетельством о смерти [REDACTED] от [REDACTED].

Согласно представленной на запрос суда апелляционной инстанции копии наследственного дела [REDACTED] к имуществу умершего [REDACTED] его сестра [REDACTED] приняла наследство всего имущества где бы оно ни находилось, в чем бы ни заключалось. Иных наследников после смерти [REDACTED], кроме [REDACTED], не имелось.

При данных обстоятельствах [REDACTED] после смерти [REDACTED] являлась единственным наследником оставшегося после смерти [REDACTED] имущества.

[REDACTED] составлено завещание, удостоверенное нотариусом нотариального округа [REDACTED] Республики Татарстан, зарегистрированное в реестре за [REDACTED], бланк [REDACTED], согласно которому все имущество, принадлежащее [REDACTED] до момента смерти, ею завещано [REDACTED].

[REDACTED] умерла, что подтверждается свидетельством о смерти [REDACTED] от [REDACTED].

Из представленной на запрос суда апелляционной инстанции копии наследственного дела [REDACTED] к имуществу умершей [REDACTED] следует, что после ее смерти наследники по закону отсутствовали, при этом единственным наследником по завещанию является [REDACTED], который принял наследство.

Поскольку недвижимое имущество в виде спорного гаража, собственником которого являлась [REDACTED], является наследственным имуществом и подлежит включению в состав наследства, учитывая при этом установленные судом апелляционной инстанции обстоятельства того, что [REDACTED] на момент ее смерти унаследовано недвижимое имущество в виде спорного гаража в полном объеме, и поскольку нотариально удостоверенное завещание [REDACTED] на имя [REDACTED] в установленном законом порядке недействительным не признано, судебная коллегия пришла к выводу об отмене решения суда с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований путем включения недвижимого имущества - гаража площадью 16,6 кв.м, находящегося по адресу: [REDACTED] ГСК «Автоград», бокс 13, гараж 16, в состав наследства [REDACTED], умершей [REDACTED], и признания за [REDACTED] права собственности в порядке наследования по завещанию в отношении недвижимого имущества - гаража площадью 16,6 кв.м, находящегося по адресу: [REDACTED], ГСК «Автоград», бокс 13, гараж 16.

При этом суд апелляционной инстанции не нашел оснований для удовлетворения требований истца об установлении факта владения и пользования за ним на праве собственности спорным недвижимым имуществом, поскольку собственником спорного недвижимого имущества истец не являлся.

Оценив по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, судебная коллегия пришла к правомерному

выводу о том, что истец, являясь наследником по завещанию, принял наследство в виде спорного гаража. При этом судом апелляционной инстанции в полной мере установлена последовательность перехода прав на спорное строение.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы суда апелляционной инстанции отвечают требованиям законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о принятии истцом наследства.

Возражения кассационной жалобы о том, что экспертным заключением АО «Бюро технической инвентаризации и кадастровых работ РТ» установлено, что спорный объект недвижимости не соответствует строительным нормам и правилам и создает угрозу жизни и здоровью граждан, обоснованно отклонены судебной коллегией. При этом верно указано, что данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку выявленные несоответствия касаются доступа в подвал/подполье гаража и устраняются путем усиления железобетонной плиты перекрытия подвала/подполья, либо восстановления целостности плиты перекрытия подвала/подполья. Суд апелляционной инстанции правильно отметил, что спорный гараж самовольно построенным не признан, право на него было зарегистрировано наследодателем в установленном законом порядке, гараж введен в гражданский оборот, расположен на территории ГСК «Автоград».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебных актов по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергали изложенные выводы.

Нарушения требований статей 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке судами доказательств, а также нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену оспариваемых судебных актов, по доводам жалобы по делу не допущено.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с оценкой судами доказательств и обстоятельств дела.

Между тем, такие доводы не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку такая оценка отнесена законом к компетенции судов первой и второй инстанций, тогда как суд кассационной инстанции в силу норм главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правом переоценки доказательств и установления иных фактических обстоятельств не наделен.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 19 января 2023 оставить без изменения, кассационную

жалобу исполнительного комитета муниципального образования города Казани – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Калиновский

Судьи

Е.В. Крыгина

С.Г. Шабанов