

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-■■■■/2023-ГК

г. Пермь

11 апреля 2023 года

Дело №А60-■■■■/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2023 года.
Постановление в полном объёме изготовлено 11 апреля 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Яринского С.А.,
судей Гребенкиной Н.А., Ушаковой Э.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Макаровой С.Н.,
при участии:

в отсутствие лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения дела
извещённых надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том
числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного
заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного
суда, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика –
общества с ограниченной ответственностью "■■■■" (ООО "■■■■")
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07 декабря 2022 года
по делу №А60-■■■■/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью "■■■■" (ООО "■■■■")
"■■■■") (ИНН ■■■■, ОГРН ■■■■)
к ООО "■■■■" (ИНН ■■■■, ОГРН ■■■■)

о взыскании задолженности по договору оказания услуг автотранспорта,
неустойки,

установил:

ООО "■■■■" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Свердловской области с иском к ООО "■■■■" (далее – ответчик) о
взыскании ■■■■ руб. задолженности по договору оказания услуг
автотранспорта №■■■■ от 26.02.2021, ■■■■ руб. ■■■ коп. неустойки,
начисленной за период с 01.05.2021 по 31.03.2022 на основании пункта 4.3.
договора.



Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07 декабря 2022 года (судья И.А. Малышкина) иски удовлетворены.

Не согласившись, ответчик обратился в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик, не возражая против требования в сумме основного долга, ссылаясь на Постановление Правительства РФ от 28.03.2022 №497, считает, что неустойка не подлежит начислению за период 01.04.2022 по 13.05.2022, применению подлежат положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Доводы, приведённые в отзыве на апелляционную жалобу, согласуются с выводами суда первой инстанции.

В судебное заседание истец, ответчик, извещённые надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, не явились, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со статьёй 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Поскольку лицами, участвующими в деле, не заявлено возражений относительно проверки законности и обоснованности судебного акта только в обжалуемой части, законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ только в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, "██████████" (исполнитель) и ООО "██████████" (заказчик) заключён договор оказания услуг автотранспорта №██████████ от 26.02.2021 (далее - договор), согласно пункту 1.1 которого, исполнитель обязуется оказать услуги на строительных объектах заказчик по транспортировке грунта и песка (техника), согласно заявке заказчика, а также по управлению техникой и её эксплуатации, а, заказчик обязался произвести расчёт за оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 3.1. договора оплата за предоставление техники и за оказываемые услуги по её управлению и технической эксплуатации осуществляется исходя из стоимости оказания услуг в соответствии с положением №1, являющимся неотъемлемой частью настоящего договора.

В период с февраля по декабрь 2021 года исполнитель оказал заказчику услуги техники (предоставление автосамосвалы) на общую сумму ██████████ руб. ████████ коп., что подтверждается универсальными передаточными документами, подписанными ответчиком.

Заказчиком произведена частичная оплата стоимости услуг в размере ██████████ руб. ████████ коп. Свои обязательства по оплате услуг в полном объёме в срок, предусмотренный договором, ответчиком не выполнены, в связи с чем, задолженность заказчика перед исполнителем составляет ██████████ руб.



Исполнителем в адрес заказчика направлена претензия с требованием об оплате задолженности, которая оставлена исполнителем без удовлетворения, что послужило исполнителю основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Наличие задолженности ответчиком не оспаривается.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения обязательств по договору в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. за период с 01.05.2021 по 31.03.2022, в размере 0,01% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10%, в соответствии с пунктом 4.3. договора № [REDACTED] от 26.02.2021.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 309, 310, 779, 781 ГК РФ и исходил из доказанности оказания услуг истцом, наличия задолженности в заявленном размере, при этом судом учтено, что факт оказания услуг подтверждается двусторонними передаточными документами.

Оценив в порядке, предусмотренном статьёй 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, суд апелляционной инстанции считает, что оснований для изменения (отмены) обжалуемого судебного акта не имеется, в связи со следующим.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств является неустойка (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 ГК РФ).

В пункте 4.3. договора определено, что за просрочку оплаты услуг настоящего договора, заказчик уплачивает исполнителю неустойку.

Факт просрочки исполнения ответчиком своих обязательств по оплате оказанных услуг подтверждается материалами дела.

Расчёт неустойки проверен судами первой и апелляционной инстанций, признан верным, ответчиком арифметически не оспорен.

Следует отметить, что истцом период действия моратория не включён в расчёт начисления неустойки.

Ссылка апелланта на необходимость снижения размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку в силу абзаца 6 пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" согласно части 7 статьи 268 АПК



РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции. Например, не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции, если из закона не следует иное.

Согласно разъяснениям пункту 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Принимая во внимание, что в суде первой инстанции ответчик ходатайства о применении статьи 333 ГК РФ не заявлял, доказательств явной несоразмерности предъявленной ко взысканию истцом неустойки (0,01%, предусмотренной сторонами в договоре), последствиям неисполнения обязательства не представил, апелляционный суд не усматривает оснований для снижения взысканного судом размера неустойки по доводам апелляционной жалобы.

Иных доводов о неправомерности принятого судом решения ответчиком не заявлено.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков оплаты правомерно признано судом первой инстанции подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

С учётом изложенного, суд апелляционной инстанции считает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических отношений сторон, которые являлись предметом исследования по делу и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со статьёй 71 АПК.

Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 АПК РФ могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07 декабря 2022 года по делу №А60-██████/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.





Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

С.А. Яринский

Судьи

Н.А. Гребенкина

Э.А. Ушакова

