

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

170100, г. Тверь, пл. Святого Благоверного Князя Михаила Тверского, д. 5  
<http://www.tver.arbitr.ru>; e-mail: [sud@arbitr.tver.ru](mailto:sud@arbitr.tver.ru)

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

14 марта 2023 года

г. Тверь

Дело № А66- /2022

Резолютивная часть объявлена 13 марта 2023 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи В.Ю. Янкиной, при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Фетисовой, при участии (с использованием системы веб-конференции):

от ответчика – представителя по доверенности № /2021 от года (диплом № от 09 июля 2009 года),

от третьего лица – представителя по доверенности № от года (диплом № от 30 января 2007 года),

рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью «» к обществу с ограниченной ответственностью «» при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «», о взыскании руб. коп. компенсации расходов, руб. расходов на оплату услуг представителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к ООО «» о взыскании коп. задолженности за компенсацию расходов, руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 27 января 2023 года рассмотрение дела в судебном заседании отложено на 06 марта 2023 года, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «».

Истец, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени судебного разбирательства, явку полномочных представителей в суд не обеспечил. 01 марта 2023 года от истца поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с занятостью в ином процессе.

20 февраля 2023 года от третьего лица поступил отзыв с приложениями. Суд приобщил протокольным определением.

01 марта 2023 года от истца поступило ходатайство об уменьшении размера исковых требований до коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, уменьшить размер исковых требований.

Арбитражный суд не принимает уменьшение размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (ч. 5 ст. 49 АПК РФ).

В рассматриваемом случае уменьшение размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, ввиду чего принимается судом.

Суд на основании ст. 163 АПК РФ объявил перерыв в судебном заседании до 13 марта 2023 года до 14 час. 30 мин. Информацию о перерыве суд разместил на официальном сайте суда. После перерыва явку обеспечил представитель истца по доверенности от 27 июля 2020 года А.С. Голубцова (диплом № 21-08-1/04 от 30 июня 2004 года), который поддержал уточненные исковые требования.

Из материалов дела следует, что 28 ноября 2018 года между ООО «■■■■» (Поставщик) и ООО «■■■■» (Покупатель) был заключен договор поставки № ■■■■ (далее – Договор № ■■■■), в соответствии с п. 1.1 которого Поставщик обязуется по заказу Покупателя произвести и Поставить Покупателю на условиях выборки напитки безалкогольные в ассортименте (далее – Товар), а Покупатель обязуется принять и оплатить Товар в порядке и сроки, установленные Договором № ■■■■.

Срок действия договора до 31 декабря 2018 года с возможностью дальнейшей пролонгации (п. 6.9 Договора № ■■■■).

Покупатель обязуется присутствовать при первом производстве алюминиевой банки (тары) с нанесенными результатами интеллектуальной деятельности и утвердить дизайн-макет банки (цветовой эталон банки) (п. 2.9 Договора № ■■■■).

Дизайн-макет банки передается Покупателем Поставщику по соответствующему акту для осуществления последним последующих заказов банки у производителя/поставщика банки и их приемки по внешнему виду и соответствию эталонному образцу (п. 2.10 Договора № ■■■■).

В стоимость товара включены издержки Поставщика по его производству, стоимость упаковки, маркировки, хранение на складе Поставщика до передачи Покупателю, но не более 14 календарных дней (п. 3.2 Договора № ■■■■).

В случае нахождения товара на складе Поставщика более 14 календарных дней после получения Покупателем уведомления о готовности товара к отгрузке Покупатель обязан возместить расходы Поставщика, связанные с нахождением Товара на складе Поставщика, исходя из ставки ■■■ руб. за одно паллета место с Товаром за каждые сутки хранения, начиная с пятнадцатого дня хранения (п. 4.4. Договора № ■■■■).

Покупатель обязуется в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения Счета от Поставщика возместить дополнительные расходы последнего: а) по декларированию Товара и получению соответствующих,

подтверждающих документов; б) на осуществление действий по изготовлению дизайн-макета банки (изготовление цветового эталона банки), включая приобретение клише, изменение клише, например, при изменении дизайна, в том числе при увеличении цветности печати и вне зависимости от количества Продукции, произведенной на таком клише (п. 3.9 Договора № ).

10 февраля 2020 года между ООО « » (Поставщик) и ООО « » (Покупатель) был заключен договор поставки № (далее – Договор № ).

При этом п. 2.9 Договора № соответствует п. 2.7 Договора № , п. 2.10 Договора № – пункту 2.8 Договора № , пункты 3.2, 3.9, 4.4. Договора № идентичны аналогичным пунктам Договора № .

01 февраля 2019 года и 27 февраля 2020 года между ООО « » (Поставщик) и ООО « » (Покупатель) были заключены договор поставки № и Договор производственного подряда № соответственно.

Истцом в материалы дела представлены акты, счета и счета-фактуры, выставленные со стороны ООО « » в адрес ООО « » за следующие услуги: за сверхнормативное хранение товаров на складе; за производство лабораторных испытаний; за производство коротких партий; за оказание дизайнерских услуг. Также представлены платежные поручения об оплате указанных услуг ООО « » (л.д. 108-152, том 1 и 1-67, том 2).

28 июля 2022 года ООО « » направило в адрес ответчика претензию № 1 с требованием компенсации указанных расходов, на которую ООО « » ответило отказом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав позицию лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В данном случае права и обязанности сторон (ООО « » и ООО « ») возникли из договоров № и № .

По мнению истца, при исполнении указанных договоров ответчиком не исполнено обязательство по компенсации дополнительных расходов.

*1) По сверхнормативному хранению товаров ( коп.)*

Как следует из п.п. 3.2 обоих договоров, в стоимость товара включены издержки Поставщика по его производству, стоимость упаковки, маркировки, хранение на складе Поставщика до передачи Покупателю, но не более 14 календарных дней. В случае нахождения товара на складе Поставщика более 14 календарных дней после получения Покупателем уведомления о готовности товара к отгрузке Покупатель обязан возместить расходы Поставщика, связанные с нахождением Товара на складе Поставщика, исходя из ставки 20 руб. за одно паллета место с Товаром за каждые сутки хранения, начиная с пятнадцатого дня хранения (п.п. 4.4. обоих договоров).

Таким образом, для установления факта сверхнормативного хранения товаров, а также периода и суммы задолженности, истцом в материалы дела должны были быть представлены следующие документы: уведомления о готовности товара к отгрузке, товарные накладные (или универсальные передаточные документы), подтверждающие дату фактической приемки конкретной товарной партии.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Соответствующие доказательства истцом в материалы дела не представлены, исходя из чего у суда отсутствует возможность не только установить факт сверхнормативного хранения товаров именно по вине ООО «                    », но и проверить правильность расчета ООО «                    ».

Довод представителя истца о том, что «договоры не предусматривают обязательного уведомления ответчика о времени, сроках и месте хранения» (дополнительные пояснения от 29 декабря 2022 года), судом отклоняется, так как содержание договоров в этой части определено сторонами четко и недвусмысленно. Кроме того, иное толкование позволяло бы истцу необоснованно возлагать на ответчика любые расходы, находящиеся вне сферы влияния последнего.

*2) По производству продукции короткими партиями.*

Исходя из содержания п. 2.1 договоров №            и №           , Покупатель до пятнадцатого числа каждого календарного месяца обязуется направить поставщику Заказ на поставку Товара на следующий календарный месяц. Минимальная партия Товара, возможная для заказа Покупателем, составляет 100 000 единиц (банок) каждого формата.

При этом договором не установлены никакие меры ответственности при заказе продукции менее указанного количества.

Для установления указанного факта истцом в материалы дела должны были быть представлены следующие документы: Заказы на поставку Товара, содержащие данные о заказе продукции в количестве менее, чем 100 000 банок.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Соответствующие доказательства истцом в материалы дела не представлены.

ООО «                    » ссылается на то, что такие расходы возлагаются на ответчика в силу идентичности договоров, заключенных между ООО «                    » и ООО «                    », с договорами, заключенными между ООО «                    » и ООО «                    ».

Однако данный довод не соответствует действительности, так как к договору №                      от 27 февраля 2020 года, заключенному между ООО «                    » и ООО «                    », было подписано дополнительное соглашение №     от 27 февраля 2020 года, в котором стороны прямо зафиксировали необходимость уплаты надбавки при заказе продукции ниже минимально возможного количества (последний абз. п. 2 дополнительного

соглашения). Между тем, аналогичного дополнительного соглашения к договору, заключенному с ООО «                    », ООО «                    » подписано не было (в материалы дела доказательства иного не представлены).

Также из материалов дела не понятно, как истец производил расчет указанной надбавки, не представлено доказательств того, что ООО «                    » извещал ООО «                    » о возможности ее начисления в случае заказа продукции менее определенного количества.

3) *Дизайнерские услуги* (                     коп.).

Как следует из п.п. Договоров №              и №             , в стоимость товара включены издержки Поставщика по его производству, стоимость упаковки, маркировки.

Однако, Покупатель обязуется в течение 5 (пяти) календарных дней с момента получения Счета от Поставщика возместить дополнительные расходы последнего на осуществление действий по изготовлению дизайн-макета банки (изготовление цветового эталона банки), включая приобретение клише, изменение клише, например, при изменении дизайна, в том числе при увеличении цветности печати и вне зависимости от количества Продукции, произведенной на таком клише (п. 3.9 обоих договоров).

При этом согласно п. 5.4 обоих договоров передача Товара Покупателю является встречной обязанностью Поставщика к обязанности Покупателя по оплате Товара и дополнительных, согласованных с Покупателем, расходов Поставщика.

В частности, дизайн-макет банки передается Покупателем Поставщику по соответствующему акту для осуществления последним последующих заказов банки у производителя/поставщика банки и их приемки по внешнему виду и соответствию эталонному образцу (п. 2.10 Договора №              и п. 2.8 Договора №             ).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Как разъяснено в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – Пленум № 49) при толковании условий договора в силу абз. 1 ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (ч. 5 ст. 10, ч. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела. Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом

договора в целом (абз. 1 ст. 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование) (п. 43 Пленума № 49).

Если правила, содержащиеся в абз. 1 ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств (п. 43 Пленума № 49).

Проанализировав содержание вышеперечисленных условий договоров, суд пришел к следующим выводам: первоначальный дизайн банки (тары) входил в согласованную стоимость товаров; дополнительные расходы по дизайну могли возникнуть только при наличии согласия ответчика; изменение дизайна должно подтверждаться передачей дизайна-макета банки по акту.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Соответствующие доказательства истцом в материалы дела не представлены.

4) Выпуск и регистрация деклараций, испытание проб и образцов продукции ( руб.).

Решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 808 утвержден Технический регламент «О безопасности пищевой продукции» (далее – Регламент № 808), который устанавливает объекты технического регулирования; формы и процедуры оценки (подтверждения) соответствия объектов технического регулирования требованиям настоящего технического регламента.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Регламента № 808 объектом технического регулирования настоящего технического регламента является пищевая продукция, которая включает в себя алкогольную продукцию (в том числе пиво и напитки на основе пива), безалкогольные напитки (ст. 4 Регламента № 808).

Оценка (подтверждение) соответствия пищевой продукции, требованиям настоящего технического регламента и (или) технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции проводится в формах подтверждения (декларирования) соответствия пищевой продукции (п. 1 ч. 1 ст. 21 Регламента № 808).

Декларированию соответствия подлежит выпускаемая в обращение на таможенной территории Таможенного союза пищевая продукция (ч. 1 ст. 23 Регламента № 808).

Материалами дела подтверждается факт декларирования продукции третьим лицом, последующая компенсация указанных расходов истцом.

