



Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «█» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило отменить определение суда первой инстанции, принять новый судебный акт, включить требование в реестр требований кредиторов. В обоснование доводов заявитель жалобы указал на то, что до обращения с заявленными требованиями сведениям о прекращении исполнительного производства не обладал, о постановлении СПИ о прекращении исполнительного производства от 20.12.2021 стало известно 01.07.2022, после получения сводки по исполнительному производству.

Определениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023, 15.02.2023 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено, судебному приставу-исполнителю █ предлагалось представить сведения о направлении Постановления о прекращении исполнительного производства от 20.12.2021 № █/21/█-ИП от 07.06.2021 и исполнительного листа № █ от 12.04.2021, в адрес ООО «█»; конкурсному управляющему █ предлагалось представить сведения о получении Постановления о прекращении исполнительного производства от 20.12.2021 № █/21/█-ИП от 07.06.2021 и исполнительного листа № █ от 12.04.2021 от судебных приставов-исполнителей Кировского РОСП г. Казани.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 по делу №А65-█/2021, в связи с нахождением судьи Гольдштейна Д.К. в отпуске (приказ №76/К от 03.03.2023), произведена замена судьи в судебном составе рассматривающим апелляционную жалобу ООО «█» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2022, на судью █

В соответствии с п. 2 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после замены судьи рассмотрение дела начинается сначала.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о дате и месте судебного разбирательства извещены своевременно и надлежащим образом, явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие участников процесса, своевременно и надлежащим образом извещенных о дате и месте судебного заседания.

ООО «█» представило дополнительные пояснения, в порядке ст. 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле документам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что имеются основания для отмены определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2022 в рамках дела № А65-█/2021, в связи со следующим.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Абзацем первым пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве установлено, что состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Законом. Иное установлено в абзаце третьем пункта 1 указанной статьи, из которого следует, что состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве должника и

заявленных после принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату открытия конкурсного производства.

Статьей 2 Закона о банкротстве предусмотрено, что кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

Закона о банкротстве, в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Арбитражный суд при наличии возражений относительно требования кредиторов проверяет их обоснованность, по результатам рассмотрения выносит определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в пункте 26 постановления от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с требованиями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, наличие задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу решением суда, является преюдициально установленным фактом, не требующим доказывания при рассмотрении настоящего спора.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2021 по делу №А65-█/2021, с ООО «█», г.Казань, (ОГРН █, ИНН █) в пользу ООО «█», г.Казань, (ОГРН █, ИНН █) взысканы █ руб. долга, █ руб. расходов по госпошлине.

Выдан исполнительный лист на принудительное взыскание задолженности.

Признавая требования кредитора обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции исходил из того, что в отсутствие доказательств, подтверждающих направление конкурсным управляющим должника в адрес кредитора уведомления о необходимости заявления требования в рамках дела о банкротстве должника, ООО «█» о признании должника несостоятельным (банкротом) стало известно 21.12.2021 после вынесения Постановления о прекращении исполнительного производства №█/21/█-ИП, поскольку требование предъявлено кредитором к должнику 19.05.2022, суд первой инстанции сделал вывод о пропуске двух месячного срока на подачу требования с даты, и не применил положения пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 23.07.2009 №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее - Постановление №59).

Вместе с тем выводы суда первой инстанции о пропуске кредитором двух месячного срока для предъявления требования о включении в реестр кредиторов должника, сделаны при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, что в силу п.1 ч.1 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены или изменения судебного акта.

Из материалов дела следует, что сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 20.11.2021, а ООО «█» обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 19.05.2022, требования считаются поданными после закрытия реестра требований кредиторов.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 Постановления Пленума №59 от 23.07.2009, судам необходимо иметь в виду, что передача исполнительных документов конкурсному управляющему в соответствии с частью 5 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не освобождает конкурсных кредиторов и уполномоченные органы, чьи требования подтверждаются исполнительными документами, от предъявления названных требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве. Поскольку конкурсный управляющий обязан действовать и в интересах кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), он обязан незамедлительно уведомить лиц, являющихся взыскателями, о получении им соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве. Срок на предъявление требований такими лицами в деле о банкротстве начинает исчисляться не ранее даты направления им указанного уведомления конкурсным управляющим.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Между тем, в отсутствие уведомления конкурсного управляющего о получении им исполнительного листа и необходимости заявления кредитором требования о включении в реестр, срок на предъявление требования не может считаться пропущенным и не может ущемлять права кредитора, чьи требования подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, поскольку данный кредитор наделен дополнительными гарантиями при включении в реестр требований кредиторов.

При этом общее правило о том, что кредитор должен знать о банкротстве должника с даты соответствующей публикации в средствах массовой информации, в данном случае не подлежит применению, что отвечает принципу добросовестного поведения кредитора при реализации им своих прав.

Поскольку конкурсным управляющим должника доказательств уведомления ООО «█», являющегося взыскателем по исполнительному листу, о получении соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредитором требований в рамках дела о банкротстве не представлено, как и судебным приставом-исполнителем Гайсиной Д.А. не представлено сведений о направлении Постановления о прекращении исполнительного производства от 20.12.2021 №█/21/█-ИП от 07.06.2021 и исполнительного листа №█ от 12.04.2021, в адрес ООО «█», вывод суда первой инстанции об удовлетворения требований кредитора за



Как указал кредитор, он обратился 17.05.2022 (поступило и зарегистрировано судом 19.05.2022) в суд с настоящим заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника после того, как провел мониторинг информации в Картотеке арбитражных дел по всем своим должникам в мае 2022 года, и случайно узнал о банкротстве должника.

Судебный пристав-исполнитель Кировского РОСП г. Казани УФССП по Республике Татарстан Гайсина Д.А. требование суда апелляционной инстанции не исполнила, сведений о направлении постановления о прекращении исполнительного производства конкурсному управляющему должника или в адрес взыскателя (ООО «█») не представила.

При указанных обстоятельствах наличие публикации о введении процедуры банкротства в отношении должника само по себе не может свидетельствовать об информированности кредитора о необходимости предъявления требований в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Соответственно, ввиду особого порядка предъявления таких требований, в отсутствие уведомления конкурсного управляющего должника, срок на предъявление требования кредитором не может считаться пропущенным, о наличии возбужденного производства по делу о банкротстве должника кредитор не мог узнать из иных источников, кроме постановления судебного пристава о прекращении исполнительных производств.

Таким образом, для правильного определения начала течения срока закрытия реестра требований кредиторов правовое значение имеет не момент опубликования информационного сообщения о введении процедуры, а обстоятельства, связанные с окончанием исполнительного производства и направлением в последующем (судебным приставом-исполнителем) арбитражным управляющим извещения взыскателю.

Правомерность данной позиции также подтверждена определениями Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2018 №305-ЭС17-10070 (2), от 22.04.2019 №305-ЭС18-23717.

Поскольку из материалов дела следует, что исполнительное производство по заявленному кредитором требованию было возбуждено, при этом направления сведений о его прекращении не установлено, у суда первой инстанции не имелось оснований для исчисления срока на предъявления требований в общем порядке.

С учетом разъяснений, приведенных в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», заявитель жалобы вправе был рассчитывать на получение от финансового управляющего уведомления о введении в отношении должника процедуры банкротства и необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве.

Сведений о принятии арбитражным управляющим должника мер по уведомлению кредитора о порядке обращения в суд в рамках дела о банкротстве должника в деле не имеется.

Таким образом, кредитор не был уведомлен о возбуждении в отношении должника процедуры банкротства и необходимости заявления требований в рамках дела о банкротстве.

Отсутствие индивидуального извещения арбитражным управляющим кредитора о необходимости предъявления своих требований в деле о банкротстве должника, в том числе по исполнительному производству, является основанием для включения требования в реестр требований кредиторов должника.

С учетом изложенного, доводы заявителя апелляционной жалобы признаются обоснованными, а определение суда первой инстанции подлежит отмене, в силу п. 1 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием нового судебного акта, требование ООО «█» подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника - ООО «█».

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

