

СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Патриса Лумумбы ул., д. 48, г. Казань, Республика Татарстан, 420081, тел. (843)
264-98-00
<http://sovetsky.tat.sudrf.ru>

Дело № 11- /2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 декабря 2022 года

город Казань

Советский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи А.К. Мухаметова,
при секретаре судебного заседания В.И. Врачевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение мирового судьи судебного участка № 10 по Советскому судебному району города Казани от 19 апреля 2022 г., которым постановлено:
в удовлетворении исковых требований [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о возврате уплаченной за товар денежной суммы отказать,
Проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения на апелляционную жалобу, суд

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее – истец) обратилась в суд с вышеуказанным иском к ИП [REDACTED] (далее – ответчик) о возврате уплаченной за товар денежной суммы, указав в обоснование заявленных требований, что 30 сентября 2020 г. между истцом и ответчиком был заключен договор розничной купли-продажи № ПРИ-01, согласно которому [REDACTED] приобрела у ответчика товар – нефритовую подушку стоимостью [REDACTED] руб.

Истец оплатила товар, что подтверждается товарным чеком.

В период гарантийного срока, [REDACTED] возвратила ответчику товар, указав, что он не подошел ей. Товар был принят ответчиком обратно, но денежные средства не были возвращены.

30 июля 2021 г. между истцом и ответчиком заключен договор розничной купли-продажи № КМК-171, согласно которому [REDACTED] приобрела у ответчика товар – двусторонний нефритовый термоковер с рассрочкой платежа по согласованной сторонами цене [REDACTED] руб.

Истцом была произведена предварительная оплата в размере [REDACTED] руб.

До настоящего времени товар истцу не передавался, денежные средства в размере [REDACTED] руб. не возвращены, ответчик продолжает их удерживать, несмотря на то, что сам встречного исполнения по договору не произвел.

[REDACTED] была направлена претензия в адрес ответчика об отказе от договора, а также требование о возврате денежных средств в размере [REDACTED] руб.

Требования истца оставлены без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила взыскать с ответчика денежные средства в размере [REDACTED] руб.

Впоследствии представитель истца уточнил иски требования и просил взыскать с ответчика денежную сумму в размере [REDACTED] руб. за возвращенную нефритовую подушку.

Истец [REDACTED] и ее представитель [REDACTED] в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие истца и ее представителя.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, пояснив, что истец приобрела два товара в двух разных магазинах ответчика, в одном – ортопедическую подушку по цене [REDACTED] руб., а в другом – двусторонний нефритовый термоковер по цене [REDACTED] руб. с рассрочкой платежа, за который истец внесла первый взнос в размере [REDACTED] руб., остальную часть в установленный договором срок не уплатила, в связи с чем, денежные средства по второму договору были возвращены истцу в размере [REDACTED] руб.

Суд первой инстанции иски требования оставил без удовлетворения.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит решение суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении иски требований, взыскав с ответчика в пользу истца денежные средства в размере [REDACTED] руб. Указывает, что факт оплаты товара – нефритовой подушки подтверждается товарным чеком, а факт возврата товара ответчику постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 сентября 2021 г., где ответчик ИП [REDACTED] подтвердил обращение [REDACTED] к нему по вопросу о возврате товара, однако за пределами установленных сроков.

В заседание суда апелляционной инстанции истец [REDACTED] и ее представитель [REDACTED] не явились, извещались надлежащим образом, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие стороны истца и его представителя.

Ответчик в заседание суда апелляционной инстанции также не явился, извещался надлежащим образом, в материалах дела имеются возражения на апелляционную жалобу, согласно которым представитель ответчика просит решение мирового судьи оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

При таких обстоятельствах в соответствии со статьей 167, частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Согласно статье 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Согласно пункту 1 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность судебного решения, суд считает, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения.

На основании пункта 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

На основании статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (пунктам 1 и 2), статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать покупателю товар, качество которого

соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Отношения, возникшие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности относительно качества приобретенного товара, регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу с абзаца третьего преамбулы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1, пунктом 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно пункту 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе в течение четырнадцати дней с момента передачи ему непродовольственного товара, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять купленный товар в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом. При отсутствии необходимого для обмена товара у продавца покупатель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму. Требование покупателя об обмене либо о возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его потребительские свойства и имеются доказательства приобретения его у данного продавца.

Аналогичное правовое регулирование закреплено в пункте 1 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей».

Пункт 2 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» устанавливает, что случае, если аналогичный товар отсутствует в продаже на день обращения потребителя к продавцу, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за указанный товар денежной суммы. Требование потребителя о возврате уплаченной за указанный товар денежной суммы подлежит удовлетворению в течение трех дней со дня возврата указанного товара. По соглашению потребителя с продавцом обмен товара может быть предусмотрен при поступлении аналогичного товара в продажу.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 489 Гражданского кодекса Российской Федерации договор о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа считается заключенным, если в нем наряду с другими существенными условиями договора купли-продажи указаны цена товара, порядок, сроки и размеры платежей.

В силу пункта 3 статьи 489 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа применяются правила, предусмотренные пунктами 2, 4 и 5 статьи 488 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения продавцом обязанности по передаче товара применяются правила, предусмотренные статьей 328 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

На основании пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Из материалов дела следует, что 30 сентября 2020 г. стороны заключили договор розничной купли-продажи № ПРИ-171, согласно которому истец [REDACTED] (20 августа 1938 года рождения) приобрела у ответчика нефритовую подушку стоимостью [REDACTED] руб.

Расчет по договору производился путем внесения полной стоимости товара в кассу продавца наличными денежными средствами (пункты 1.1, 2.1, 2.2 договора).

Пунктами 4.1.1, 4.2.1 договора предусмотрено, что продавец обязуется передать товар и относящиеся к нему документы покупателю на условиях, установленных данным договором, а покупатель обязуется оплатить товар в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Условиями договора установлено, что покупатель при получении товара обязан осмотреть его, проверить соответствие качества, количества и комплектности товара согласно условиям договора (пункты 4.2.2, 4.2.3 договора).

Гарантийный срок товара согласно пунктам 6.2, 6.3 договора составляет 12 месяцев с момента передачи товара покупателю.

Товар был оплачен и передан истцу в день заключения договора, что подтверждается товарным чеком от 30 сентября 2020 г.

Также 30 июля 2021 г. стороны заключили договор розничной купли-продажи № КМФ-171, согласно которому продавец (ответчик) обязался передать в собственность покупателя (истца) двусторонний нефритовый термоковер по цене [REDACTED] руб. и относящиеся к нему документы по акту приема-передачи товара, а покупатель обязался осмотреть товар, принять и оплатить его на условиях, установленных этим договором (пункты 1.1, 2.1 договора).

Согласно пункту 2.2 договора оплата товара осуществляется покупателем в рассрочку ежемесячно не позднее тридцатого числа в течение семи месяцев равными взносами по 5 000 руб. в соответствии с графиком платежей, которые являются неотъемлемой частью договора.

Право собственности на товар переходит к покупателю с момента получения товара, выдачи продавцом покупателю товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара по акту приема-передачи (пункт 5.3 договора).

Гарантийный срок товара составляет 12 месяцев с момента передачи товара покупателю (пункты 6.2, 6.3 договора).

Истцом была произведена оплата товара в размере [REDACTED] руб., что не оспаривалось сторонами.

12 февраля 2022 г. истец посредством почтовой связи направила в адрес ответчика по месту нахождения двух магазинов, в которых заключались договоры на приобретение указанных товаров, претензию, в которой просила вернуть оплаченные за непереданный товар – двусторонний нефритовый термоковер денежные средства в размере [REDACTED] руб., а также [REDACTED] руб. – в связи с отказом от ранее заключенного договора купли-продажи подушки и ее возвратом.

Требования истца оставлены без удовлетворения.

Постановлением и.о. дознавателя ОП № 9 «Сафиуллина» УМВД России по городу Казани от 22 сентября 2021 г. было отказано в возбуждении уголовного дела по

сообщению [REDACTED] о совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении [REDACTED]

В своих объяснениях, данных в отделе полиции, [REDACTED] указала, что по совету своей знакомой она приобрела у ответчика нефритовую подушку, которой она пользовалась на протяжении года, однако никакой пользы от ее использования не почувствовала, в связи с чем в июле 2021 г. она обратилась к ИП [REDACTED] с просьбой вернуть денежные средства, на что ей пояснили, что смогут вернуть только 2 400 руб. от стоимости подушки. С данными условиями [REDACTED] не согласилась, в связи с чем обратилась в полицию.

Опрошенный в ходе рассмотрения заявления ИП [REDACTED] пояснил, что [REDACTED] обратилась по истечении установленных законом сроков возврата товара. Помимо этого, подушка является предметом личной гигиены, а поэтому ее возврат после использования не возможен.

Опрошенные в судебном заседании ответчик и свидетель факт возврата истцом подушки отрицали, пояснив, что Писаревой Р.И. было разъяснено, что возврат предмета личного пользования при отсутствии в нем каких-либо недостатков и по истечению гарантийного срока не предусмотрен.

Принимая решение об отказе в удовлетворении требований [REDACTED] суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец не представила доказательств того, что спорный товар – нефритовая подушка была передана истцом ответчику, а ответчиком она была принята. Не установлено доказательств наличия правовых оснований для возникновения обязательств ответчика перед истцом по возврату денежных средств в размере [REDACTED] руб. за приобретенную нефритовую подушку, суд также не усмотрел оснований для возврата денежных средств в размере [REDACTED] руб., указав, что каких-либо документов, подтверждающих оплату по данному договору, с указанием даты внесения платежей и их размера, истцом не представлено.

Исходя из того, что истцом о наличии каких-либо недостатков товара (нефритовой подушки стоимостью [REDACTED] руб.) при рассмотрении настоящего спора указано не было, суд первой инстанции правомерно оставил требования истца о возврате денежных средств в размере [REDACTED] руб. без удовлетворения, поскольку в данном случае вышеуказанными положениями закона не предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной суммы за товар надлежащего качества.

В силу части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

На основании части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив решение суда, суд апелляционной инстанции находит, что решение суда в части отказа во взыскании штрафа подлежит отмене.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведенных выше правовых норм и акта их разъяснения штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу.

Из материалов дела усматривается, что уплаченные по договору от 30 июля 2021 г. денежные средства в размере █████ руб. возвращены ответчиком ИП █████ 22 марта 2022 г. после подачи искового заявления в суд (9 марта 2022 г.).

От исковых требований о взыскании денежных средств представитель истца не отказывался и производство по делу по данному основанию судом не прекращалось.

В связи с получением Писаревой Р.И. денежных средств, представитель истца уточнил исковые требования и просил взыскать часть уплаченных по договору от 30 сентября 2020 г. денежных средств в размере █████ руб.

Само по себе наличие данного судебного спора указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем возврат ИП Усачевым Т.Р. 22 марта 2022 г. истцу денежных средств в размере █████ руб. в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения ответчика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств в части возврата денежных средств. Следовательно, расчет штрафа надлежит произвести с учетом указанной суммы.

То обстоятельство, что положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусмотрены сроки возврата денежных средств в случае отказа потребителя от исполнения договора, не свидетельствует об отсутствии оснований для взыскания штрафа. В данном случае, при отсутствии таких положений в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей», суд полагает подлежащими применению нормы статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации о сроке исполнения обязательств.

Пунктом 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

Как следует из материалов дела претензия █████, в которой она просила осуществить возврат денежных средств в течение десяти дней, была направлена по адресу указанному ИП █████ в договоре.

Пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если поступило лицу, которому направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце втором данного пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац третий пункт 63 постановления Пленума №25).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения (абзац второй пункта 67 постановления Пленума №25).

Требование потребителя ответчиком получена не была, вернулась обратно отправителю в связи с истечением срока хранения корреспонденции, и в указанный срок требование потребителя о возврате уплаченных денежных средств в связи с отказом от исполнения договора в одностороннем порядке ответчиком исполнено не было.

При таких обстоятельствах оснований для освобождения от взыскания штрафа в пользу истца, чьи права как потребителя были нарушены, не имеется.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда в части отказа во взыскании штрафа с [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежит отмене, и присуждает в пользу истца штраф в размере [REDACTED] руб. (25 000 руб. / 2).

Решение суда в остальной части соответствует требованиям закона и нормам материального права, в связи с чем правовых оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта в иной части суд не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327-329, 330, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 10 Советскому судебному району города Казани от 19 апреля 2022 г. по данному делу отменить в части отказа во взыскании штрафа с индивидуального предпринимателя [REDACTED]. (ОГРНИП: [REDACTED], ИНН: [REDACTED]) в пользу [REDACTED] (паспорт [REDACTED]), принять в этой части новое решение, которым:

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] (ОГРНИП: [REDACTED], ИНН: [REDACTED]) в пользу [REDACTED] паспорт [REDACTED] штраф в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Судья

А.К. Мухаметов

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено
15.12.2022 г.

Судья

А.К. Мухаметов