

Номер дела, присвоенный судом апелляционной инстанции, 33- /2023
Номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2- /2022
УИД 16RS

Судья Мухаметов А.К.

Учёт № 206г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 января 2023 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Гаянова А.Р.,
судей Муллагулова Р.С., Шайхиева И.Ш.,
при секретаре судебного заседания Гилемзяновой А.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Шайхиева И.Ш. апелляционную жалобу на решение Советского районного суда г. Казани от 19 сентября 2022 года, которым постановлено:

исковые требования к
удовлетворить.

Взыскать с в пользу
денежные средства в размере руб.

Взыскать с государственную пошлину в доход муниципального образования города Казани в размере руб.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы заявителя, судебная коллегия

установила:

обратилась к с иском о взыскании денежных средств, указав на то, что 6 марта 2021 года между и ООО «», директором которого являлся, заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома. Срок выполнения работ установлен с 6 апреля 2021 года по 30 августа 2021 года. Однако обязательства по договору подряда не выполнены. на связь не выходит. Как выяснилось, ООО «» являлось недействующим юридическим лицом.

Общая сумма денежных средств, полученных от, составляет руб.

в адрес направлена претензия о необходимости возврата денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

По этим основаниям, уточнив требования, просит взыскать с сумму неосновательного обогащения в размере руб.

Суд первой инстанции иск удовлетворил в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции, считая его незаконным. В обоснование указывается, что судом первой инстанции не дана надлежащая оценка тому, что обязательства перед выполнены в полном объеме. Сторонами подписано соглашение о расторжении договора от 19 июля 2021 года, из которого следует, что стороны не имеют друг к другу претензий,

поскольку ООО «[REDACTED]» выполнило работы по заливки фундамента, которая выполнена на сумму задатка.

[REDACTED] о дне судебного заседания извещен, в суд апелляционной инстанции не явился.

В возражениях на апелляционную жалобу [REDACTED] представитель [REDACTED] просит отказать в её удовлетворении, решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании [REDACTED] и её представитель Голубцов А.С. с апелляционной жалобой не согласились, просили решение суда оставить без изменения.

Дело в апелляционном порядке согласно ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК Российской Федерации) рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещённых о времени и месте судебного заседания надлежащим образом и не сообщивших суду об уважительных причинах неявки.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе [REDACTED], суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу положений ст. 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Как следует из материалов дела, 6 марта 2021 года между [REDACTED] (заказчик) и ООО «[REDACTED]» (подрядчик) в лице директора [REDACTED] заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома в пос. Осиново, Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

В соответствии с п. 2.1, 3.1 договора подряда срок выполнения работ определен с 6 апреля 2021 года по 30 августа 2021 года; цена договора определяется сметой, являющейся приложением к договору, и составляет [REDACTED] руб.

6 марта 2021 года [REDACTED] получил от [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] руб., что подтверждается его распиской.

30 июля 2021 года ООО «[REDACTED]» прекратило деятельность, в связи с исключением юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц на основании решения налогового органа.

[REDACTED], обращаясь с настоящим иском, ссылается на то, что обязательства по строительству дома не исполнены, в связи с чем она обратилась к [REDACTED] с требованием о возврате денежных средств, которая оставлена без удовлетворения.

17 декабря 2021 года [REDACTED] обратилась в ОП № 17 «Ямашевский» УМВД России по городу Казани с заявлением по факту совершения [REDACTED] мошеннических действий.

Постановлением следователя ОП № 17 «Ямашевский» УМВД России по городу Казани от 15 января 2022 года отказано в возбуждении уголовного дела; в рамках проверки заявления следователем опрошен [REDACTED], который пояснил, что работы на объекте частично выполнены, а именно произведены фундаментные работы, подписаны акты выполненных работ, впоследствии [REDACTED] потребовала расторгнуть договор, поэтому в установленный договором срок работы не проведены.

11 апреля 2022 года [REDACTED] произведен частичный возврат денежных средств в размере [REDACTED] руб., что подтверждается чеком о перечислении денежных средств.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск [REDACTED], исходил из вывода, что на момент заключения договора подряда подрядчик ООО «[REDACTED]» фактически хозяйственную деятельность не осуществляло, денежные средства в кассу общества не вносились, работы по договору не выполнены, спорные денежные средства приобретены [REDACTED] без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Суд апелляционной инстанции в спорной ситуации с выводами суда первой инстанции соглашается.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает обстоятельства дела, согласно которым [REDACTED] по правилам ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ не представлены по делу доказательства, подтверждающие о выполнении ООО [REDACTED] в пользу [REDACTED] работ на сумму [REDACTED] руб., несмотря на то, что судом первой инстанции по правилам состязательности судопроизводства [REDACTED] неоднократно предлагалось о предоставлении доказательств и разбирательство спора откладывалось. [REDACTED] отрицается подписание соглашения об отсчете у неё к [REDACTED] претензий, однако последним это обстоятельство не опровергнуто представлением по делу оригинала такого соглашения. Более того, решением налогового органа с 30 июля 2021 года прекращена деятельность ООО «[REDACTED]» как юридического лица, не ведущего хозяйственную деятельность в течение 12 месяцев, что означает о получении 6 марта 2021 года у [REDACTED] денежных средств [REDACTED] как физическим лицом, в связи с чем на его стороне возникает соответствующее обязательство.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Казани от 19 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 17 января 2023 года.

Председательствующий

А.Р. Гаянов

Судьи

И.Ш. Шайхиев

Р.С. Муллагулов