

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г.Казань****Дело №А65- /2021**

Дата принятия определения в полном объеме 19 января 2023 года.

Дата оглашения резолютивной части определения 12 января 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салманина А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нурутдиновой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о признании недействительным брачный договор [REDACTED] от 11.03.2017 г. заключенного между [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] (вх. [REDACTED]),

с участием:

должника – представитель Голубцов А.С. по доверенности ([REDACTED] от 15.12.2022 г.);

ответчика – [REDACTED] лично, паспорт; представитель [REDACTED] по доверенности ([REDACTED] от 26.10.2022 г.);

финансового управляющего – представитель [REDACTED] по доверенности (б/н от 06.09.2022г.);

заявителя – представитель [REDACTED] по доверенности ([REDACTED] от 15.01.2020г.);

кредитора АКБ «Ак Барс» (ПАО) – представитель [REDACTED] по доверенности ([REDACTED] от 03.10.2022 г.)

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2021г. [REDACTED] [REDACTED] (ИНН [REDACTED], СНИЛС [REDACTED]), [REDACTED].1956 года рождения, адрес: Россия, г.Казань, Республика Татарстан, пр-кт [REDACTED] [REDACTED], кв. [REDACTED] признан банкротом и в отношении его имущества введена процедура реструктуризации, финансовым управляющим утверждена [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], член Союза АУ «Возрождение».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 30.08.2022 г. поступило заявление [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о признании недействительным брачный договор [REDACTED] от 11.03.2017 г. заключенного между [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (вх. [REDACTED]).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.09.2022 г. заявление оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2022 г. заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя дал устные пояснения, поддержал заявление, просил удовлетворить.

Представитель ответчика () дал устные пояснения, возражал относительно ранее заявленного ходатайства об истребовании дополнительных сведений, просил отказать в удовлетворении заявления.

Представитель должника дал устные пояснения, возражал относительно удовлетворения заявления, просил отказать.

Представитель финансового управляющего поддержал ранее заявленное ходатайство об истребовании дополнительных сведений, заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель ответчика () возражал относительно отложения судебного заседания.

Представитель должника возражал относительно отложения судебного заседания.

Представитель кредитора поддержал заявление, не возражал относительно отложения судебного заседания.

Представитель заявителя поддержал заявление, не возражал относительно отложения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 30.08.2022 г. поступило заявление () о признании недействительным брачного договора () от 11.03.2017 г. заключенного между () и () (вх.) и применении последствия недействительности сделки, обязав () вернуть в конкурсную массу должника:

- Квартира, назначение: жилое, общей площадью ■ кв. м., этаж ■, расположенная по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. ■, д. ■, кв. ■

- Помещение №■, назначение: нежилое, общей площадью ■ кв. м., этаж ■, номера на поэтажном плане ■, расположенное по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. ■, д. ■

- Земельный участок с кадастровым номером ■, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: садоводство и огородничество, общей площадью ■ кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, ■ район, ■ с/с, с. ■, тер. с/т «■»

- Земельный участок с кадастровым номером ■, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, общей площадью ■ кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, ■ район, ■ с/п, с/т «■», участок ■

- Садовый домик, назначение: нежилое, 2-этажный, общей площадью ■ кв. м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский район, ■ сельское поселение, с. т. «■», д. ■

- Баня, назначение: нежилое, 1-этажная, общей площадью ■ кв. м., расположенная по адресу: Республика Татарстан, Верхнеуслонский район, ■ с/п, с. ■, с. т. «■», д. ■

- Автомобиль марки ■, наименование (тип ТС) легковой, год изготовления 2009, цвет серый, VIN ■, модель, № двигателя ■, кузов № ■.

Заявитель полагает, что вышеуказанная сделка направлена на вывод имущества должника, что в свою очередь привело к нарушению имущественных интересов должника и его кредиторов, в связи с этим обращается в суд с заявлением о признании вышеуказанной сделки недействительной на основании, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также ст. 10 ГК РФ.

Финансовый управляющий должника поддержал заявление кредитора, просил удовлетворить.

В отзыве, представленном в суд, должник и ответчик Зиновьева Н.Н. возражали против удовлетворения заявления, просили отказать, поскольку брачный договор заключен задолго до возбуждения дела о банкротстве должника, имущество распределено между сторонами равноценно с учетом вложений, заявили пропуск кредитором срока исковой давности.

На основании ст. 32 Закон о банкротстве и п. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают, в том числе, следующие последствия - требования о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Исходя из [пункта 1 статьи 213.32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным [статьей 61.2](#) или [статьей 61.3](#) Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Ворожбит Дмитрий Валентинович является конкурсным кредитором должника, что установлено определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-█/2021 от 11 января 2022г. Требования ИП █ включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере █ руб.

Обращаясь с настоящим заявлением, кредитор ссылаясь на ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.09.2021 принято заявление о признании █ несостоятельным (банкротом).

Оспариваемый брачный договор заключен сторонами 11.03.2017, то есть более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве.

Согласно [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Заключение оспоренного договора за пределами трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника препятствует конкурсному управляющему оспорить данную сделку по признаку подозрительности сделки (п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве), однако не

препятствует конкурсному управляющему оспорить его на основании [статей 10](#) и [168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 4 Постановления N 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 и пунктами 1, 5 статьи 10 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, в случае несоблюдения указанных принципов права о добросовестности, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Между тем, судом учтено следующее. В пункте 10 Постановления Пленума ВАС от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Таким образом, по смыслу статьи 10 ГК РФ злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. В этой связи злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, является основанием для признания этих сделок ничтожными на основании ст. 168 ГК РФ как не соответствующих закону.

Положения статьи 10 ГК РФ предполагают осуществление права исключительно с намерением реализовать противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Правонарушение, заключающееся в необоснованном принятии должником дополнительных долговых обязательств и (или) в необоснованной передаче им имущества другому лицу, причиняющее ущерб конкурсной массе и, как следствие, наносящее вред имущественным правам кредиторов должника, например, вследствие неравноценности встречного исполнения со стороны контрагента должника, является основанием для признания соответствующих сделок, действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным Законом о банкротстве. Вопрос о допустимости оспаривания таких сделок, действий на основании статей 10 и 168 ГК РФ неоднократно рассматривался Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2017 № 305-ЭС17-4886(1), от 31.08.2017 № 305-ЭС17-4886, от 17.12.2018 № 309-ЭС18-14765, от 06.03.2019 № 305-ЭС18-22069 и др.). Согласно сложившейся судебной практике, применение статьи 10 Гражданского кодекса возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11 особо обращено внимание на недопустимость квалификации сделок с предпочтением или подозрительных сделок как ничтожных в целях обхода правил о сроке исковой давности по оспоримым сделкам.

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены надлежащие доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки. С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Из материалов дела следует, что 01.10.1982 г. между [REDACTED] и [REDACTED] (далее, в том числе – «Ответчик») заключен брак, зарегистрированный Кировским районным бюро ЗАГС, что подтверждается свидетельством о заключении брака № [REDACTED] (актовая запись № [REDACTED]) 18.04.2017 г., на основании совместного заявления Зиновьевых от 17.03.2017 г. № [REDACTED], брак расторгнут, о чем составлен Акт о расторжении брака № [REDACTED].

В период совместного брака, 11.03.2017 г. между [REDACTED] и [REDACTED] заключен брачный договор (далее – «Брачный договор»), удостоверенный в нотариальном порядке [REDACTED], временно исполняющей обязанности нотариуса Казанского нотариального округа РТ [REDACTED], запись в реестре № [REDACTED], бланк нотариального действия серии [REDACTED] № [REDACTED].

В соответствии с п. 1.2. Брачного договора имущество, которое было приобретено и будет приобретено супругами во время брака является собственностью того из супругов, на имя которого оно оформлено и зарегистрировано, за исключением имущества, указанного в п. 2.1. настоящего договора.

В соответствии с п.2.1 Брачного договора, личной собственностью [REDACTED]

[REDACTED] (Должника) признается:

А) квартира № [REDACTED] по улице [REDACTED], д. [REDACTED], площадью [REDACTED] м2 (г. Казань).

По Договору от 15.12.1997 г. бывшие супруги [REDACTED] приобрели у [REDACTED] и [REDACTED] в собственность двухкомнатную квартиру № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED], г. Казань (далее – Квартира на ул. [REDACTED]), по цене [REDACTED] рублей (до деноминации).

Б) Гаражный бокс № [REDACTED] в ГСК «[REDACTED]», площадью [REDACTED] м2 (г. Казань).

17.06.2004 г. между [REDACTED] [REDACTED] (новый кредитор), [REDACTED] [REDACTED] (кредитор) и НП «ГСК «[REDACTED]» заключен договор об уступке права требования, в соответствии с которым [REDACTED] принял право требования к НП «ГСК «[REDACTED]» по договору об уступке права требования № [REDACTED] от 04.10.2000 г. одного гаражного бокса за № [REDACTED], по цене [REDACTED] рублей.

В) Земельный участок (для ведения личного подсобного хозяйства) с кадастровым номером [REDACTED], площадью [REDACTED] м2 (Верхнеуслонский район, с. [REDACTED]).

По договору купли-продажи земельного участка от 09.10.2008 г., [REDACTED] продала, а [REDACTED] купила земельный участок [REDACTED], площадью [REDACTED] м2 ([REDACTED] район, с. [REDACTED]) по цене [REDACTED] рублей.

Г) Автомобиль марки [REDACTED], 2012 г.в..

13.04.2013 г. между ООО «[REDACTED]» (продавец) и [REDACTED] (покупатель) заключен договор № [REDACTED] на приобретение Автомобиля марки [REDACTED], 2012 г.в., по цене [REDACTED] рублей.

В соответствии с п.2.1 Брачного договора, личной собственностью [REDACTED]

[REDACTED] признается:

А) Квартира № [REDACTED] по улице [REDACTED], д. [REDACTED], площадью [REDACTED] м2 (г. Казань).

07.07.2011 г. между ООО «[REDACTED]» (продавец) и [REDACTED] заключен Договор № [REDACTED] купли-продажи квартиры (в черновой отделке) № [REDACTED] по улице [REDACTED], д. [REDACTED], площадью [REDACTED] м2, по цене [REDACTED] рублей. Для оплаты стоимости Квартиры [REDACTED] в ПАО «АК БАРС Банк» привлечены заемные средства в размере [REDACTED] рублей, что подтверждается Кредитным договором № [REDACTED]. Возврат средств обеспечен Договором ипотеки квартиры № [REDACTED]-1а.

Б) Помещение (машиноместо) № [REDACTED] по улице [REDACTED], д. [REDACTED], площадью [REDACTED] м2 (г. Казань).

11.12.2014 г. между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен Договор купли-продажи имущества (машиноместо), по цене [REDACTED] рублей.

В) Дача в Садовом Товариществе «[REDACTED]» ([REDACTED] район, с. [REDACTED]) состоит из следующих объектов:

В-1) Земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью [REDACTED] м2, приобретенный [REDACTED] по договору купли-продажи земельного участка от 04.10.2008 г. у [REDACTED] по цене [REDACTED] рублей. В-2) Земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], площадью [REDACTED], приобретенный [REDACTED] по договору купли-продажи земельного участка от 31.07.2009 г. у [REDACTED], по цене [REDACTED] рублей. В-3) Садовый домик, площадью [REDACTED] м2 ; В-4) Баня, площадью [REDACTED] м2.

Г) Автомобиль [REDACTED], 2009 г.в.

29.03.2010 г. между ООО «[REDACTED]» (продавец) и [REDACTED] заключен Договор № [REDACTED], в соответствии с которым приобретен Автомобиль [REDACTED], 2009 г.в., по цене [REDACTED] рублей.

В обосновании заявления ИП [REDACTED] ссылается, что брачный договор был заключен в тот период времени, когда возглавляемая [REDACTED] организация - ООО «[REDACTED]» отвечала признакам банкротства, а потому считает, что брачный договор заключен в целях вывода имущества [REDACTED] во избежание обращения на него взыскания по обязательствам ООО «[REDACTED]».

В рамках дела А65- /2017 рассматривалась процедура банкротства ликвидируемого должника – общества с ограниченной ответственностью « » ОГРН . Так, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 марта 2017г. в отношении указанного юридического лица было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65- /2017 от 23 апреля 2019г. признаны доказанными наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО « ».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65- /2017 от 29 января 2021г. был определен размер субсидиарной ответственности по обязательствам общества « » в размере руб.

Дело о банкротстве должника было возбуждено на основании заявления ИП , который приобрел право требования к задолженности по субсидиарной ответственности. Дело о банкротстве должника возбуждено 03.09.2021г.

Таким образом, при заключении оспариваемого брачного договора от 11.03.2017г., не знал и не мог знать, что в рамках дела о банкротстве ООО « » будет поставлен вопрос о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Согласно картотеке арбитражных дел, 28.06.2018 г. конкурсным управляющим ООО « » подано в рамках дела № А65- /2017 заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. То есть, вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности был поставлен в июле 2018 года, тогда как оспариваемая сделка была совершена в марте 2017 года, - более чем за 1 год до инициирования этого вопроса.

А право требования возникло спустя 3 года и 10 месяцев после заключения оспариваемого брачного договора, при этом информация о брачном договоре не скрывалась и была известна до приобретения дебиторской задолженности и возникновения статуса кредитора.

Таким образом, не мог иметь умысла на причинение вреда кредиторам по состоянию на дату 11.03.2017 г., так как на указанную дату никаких требований о взыскании задолженности с не предъявлялось. Доказательств того, что в данный период должник отвечал признакам неплатежеспособности, и имелась непогашенная задолженность перед кредиторами должника, в суд не представлено.

Как указано ответчиком и должником, заключение брачного договора было связано исключительно с прекращением брачных отношений с - бывшей супругой ответчика и необходимостью раздела совместно нажитого имущества.

Согласно п.1 ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с п.1 ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно п.1 ст. 42 Семейного кодекса РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Кредитор полагает, что в пользу перешло имущество, рыночной стоимостью рублей, в то время как рыночная стоимость оставшегося имущества составляет всего рублей. В обоснование своих требований Заявитель ссылается на справку о рыночной стоимости имущества, являвшегося предметом оспариваемого брачного договора, подготовленную 07.06.2022 г. ООО “Абсолют,

Оценка и Консалтинг” № █-А/2022 от 07.06.2022 г. Указанная справка не может служить доказательством рыночной стоимости имущества, поскольку является недопустимым и не относимым доказательством в силу следующего.

- Справка не отнесена действующим законодательством к допустимым доказательствам рыночной стоимости имущества, таким доказательством является только подготовленный в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ отчет о рыночной стоимости.

- Результаты оценки не были опубликованы в установленном законом порядке на сайте саморегулируемой организации оценщиков. Доказательств обратного в суд не представлено.

- Справка не содержит ссылок на материалы, на основании которых эксперты пришли к выводам о рыночной стоимости имущества, отсутствуют сведения об исходном материале для оценки.

- Согласно прикладываемой заявителем справке, рыночная стоимость имущества оценивалась по состоянию на дату составления справки - 07.06.2022 г., а не на дату совершения оспариваемого договора - 11.03.2017 г.

Ответчиком, напротив, в обосновании равноценности переданного по оспариваемому договору имуществу представил Отчет об оценке АНО «Финансово-экономическая судебная экспертиза». Исходя из результатов оценки, стоимость всего имущества, разделенного между супругами, составляла по состоянию на 11.03.2017 года - █ рублей.

В силу режима общей собственности супругов, все указанное имущество, в случае раздела без выделения отдельных вещей в натуре, подлежало бы разделу в долях по ½ (50%), за исключением Квартиры по ул. █, в которой █% доли принадлежали █, а █ принадлежало █%. Поскольку супругами произведен раздел имущества «в натуре», это означает, что каждый из супругов передал другому супругу свою долю в вещи. Доли супругов в каждой из вещей составляли по 50%, кроме Квартиры по ул. █, как было указано выше. В этой связи для целей определения справедливости и правомерности условий брачного договора, необходимо соотнести стоимость полученных каждым из супругов долей в бывшем общем имуществе, со стоимостью того, на что каждый из супругов изначально вправе был рассчитывать.

Стоимость полученного █ составляла на 2017 год – █ рубль, а стоимость полученного █ - █ рублей. Однако, при применении пропорционального подхода в разделе имущества, с учетом большей доли █ в квартире на █, то она была вправе рассчитывать на █ рублей. Таким образом, █ в результате раздела перешли права на имущество (в денежном эквиваленте) на █ рублей меньше (█ – █), чем полагалось по закону, что исключает довод Заявителя о неравноценности раздела имущества в пользу █ и нарушение прав его кредиторов.

Кроме того, при разделе совместно нажитого имущества супругами был учтен вклад каждого из бывших супругов, а также удобство дальнейшего использования имущества.

Какие-либо обязательства перед третьими лицами у сторон сделки – █ и █, на момент заключения брачного договора 11.03.2017 г. отсутствовали, доказательств обратного суду не представлены.

В силу норм процессуального законодательства судопроизводство осуществляется на основе состязательности (ч.1 ст.9 АПК РФ), каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ), лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами (ч.2 ст.41 АПК РФ) и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.9 АПК РФ).

В деле отсутствуют доказательства совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. Также суд отмечает, что заявителем не представлены доказательства того, что на момент заключения оспариваемого договора у

обоих участников сделки, в частности у ответчика, имелся умысел на причинение вреда кредиторам, и при этом ответчик знал об этом и обладал информацией о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Кроме того, заявителем пропущен трехлетний срок на оспаривании сделки в рамках дела о банкротстве должника.

Действительно, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ. В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

В условиях конкуренции норм о недействительности сделки выявленные нарушения выходят за пределы диспозиции части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Иной подход приводит к тому, что содержание части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве теряет смысл, так как полностью поглощается содержанием норм о злоупотреблении правом и позволяет лицу, не оспорившему подозрительную сделку, обходить правила о сроках оспаривания сделок, что недопустимо. Согласно сложившейся судебной практике применение статьи 10 ГК РФ возможно лишь в том случае, когда речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.

В данном случае цель совершения сделки (заключение брачного договора) являлась обычной в повседневной практике, поскольку █ и █ находились в состоянии прекращения семейных отношений, впоследствии 18.04.2017 г. было оформление факта расторжения брака.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и представленные документы, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявления Ворожит Д.В. об оспаривании сделки должника и применения последствия недействительности сделки.

В рамках данного обособленного спора финансовый управляющий должника обратилась с ходатайством об отложении судебного заседания и об истребовании доказательств:

1. запросить в МВД по Республике Татарстан (Управление по вопросам миграции Отдел адресно-справочной работы), по адресу: █, г. Казань, ул. █, д. █ следующую информацию в отношении █, █ 1956 г.р.; █, █ 1960 г.р.; █, █ 1984 г.р.:

- 1.1. о действующем паспорте, в т.ч. серия, номер, кем и когда выдан;
- 1.2. о регистрации гражданина по месту жительства;
- 1.3. о выдаче заграничного паспорта и его реквизиты (в случае выдачи);

2. запросить в ТСЖ «█», по адресу: █, г. Казань, ул. █, д. █ следующую информацию в отношении квартиры, расположенной по адресу: г. Казань, ул. █, д. █, кв. █, а именно:

- 2.1. о лицах, прописанных по данному адресу;
- 2.2. о лицах, оплачивающих коммунальные услуги с 11 марта 2017 года по настоящее время.

3. запросить в ООО «█», по адресу: █, г. Казань, ул. █, д. █, оф. █ следующую информацию в отношении квартиры, расположенной по адресу: г. Казань, ул. █, д. █, кв. █, а именно:

- 3.1. о лицах, прописанных по данному адресу;
- 3.2. о лицах, оплачивающих коммунальные услуги с 11 марта 2017 года по настоящее время.

В отношении данной информации █ и █ предоставили соответствующие истребуемые сведения, в связи с чем ходатайство отклоняется, не представлены доказательства невозможности самостоятельного получения доказательств.

Ходатайство об отложении судебного разбирательства арбитражным судом также отклоняется, оснований, предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеются, не представлено доказательств невозможности рассмотрения заявления в данном судебном заседании, отложение судебного заседания приведет к затягиванию судебного процесса.

руководствуясь статьями п.1 ст. 61.1, п.1 ст. 61.2, ст. 129 Федерального закона РФ от 26 октября 2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан,

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении ходатайства финансового управляющего должника об истребовании документов и отложении судебного разбирательства отказать.

В удовлетворении заявления об оспаривании сделок должника отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Салманин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:53:14

Кому выдана Салманин Александр Александрович