

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 октября 2022 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Валишина Л.А.,
судей Загидуллина И.Ф., Галимова Р.Ф.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гатиным Р.М., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Загидуллина И.Ф. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. на решение Советского районного суда города Казани от 14 апреля 2022 года, которым постановлено:

иск удовлетворить частично, признать за [REDACTED] право долевой собственности на гараж, расположенный по адресу: [REDACTED], ГСК «Автоград», гараж [REDACTED] бокс [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED] в размере [REDACTED] доли;

включить [REDACTED] долю в праве собственности на гараж, расположенный по адресу: [REDACTED], ГСК «Автоград», гараж [REDACTED], бокс [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] в состав наследства, открывшегося после смерти [REDACTED];

признать за [REDACTED] право долевой собственности на гараж, расположенный по адресу: [REDACTED] ГСК «Автоград», гараж [REDACTED] бокс [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] по [REDACTED] доле за каждым;

[REDACTED] в удовлетворении остальной части иска отказать,

взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины денежную сумму в размере [REDACTED] руб.,

взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины денежную сумму в размере [REDACTED] руб.,

взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины денежную сумму в размере [REDACTED] руб.

Заслушав [REDACTED] и её представителя Голубцова А.С., поддержавших апелляционную жалобу, [REDACTED] возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, представителя ГСК «Автоград» [REDACTED] проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] (далее - истцы) обратились в суд с иском к [REDACTED], ГСК «Автоград» о признании гаража совместно нажитым имуществом супругов, включении гаража в состав наследства, признании права общей долевой собственности на гараж.

В обоснование иска указано, что в период с [REDACTED] состояла в зарегистрированном браке с [REDACTED], в браке рождены дети: [REDACTED]

В [REDACTED] году, т.е. в период брака, супругами возведен гараж, расположенный по адресу: [REDACTED], ГСК «Автоград», гараж [REDACTED] бокс [REDACTED]. [REDACTED] умер, право собственности на гараж при жизни в установленном порядке зарегистрировано не было. Наследниками [REDACTED] являются его дети [REDACTED] и [REDACTED], а также супруга, [REDACTED] - ответчик по делу.

Истцы указывают, что [REDACTED] имеет право на [REDACTED] долю в праве собственности на гараж, поскольку право собственности на гараж за [REDACTED] возникло после выплаты пая в полном объеме в 1983 году, т.е. в период брака.

Таким образом, гараж является совместно нажитым имуществом супругов, в связи с этим истцы просят включить гараж в состав наследства, признать его совместно нажитым имуществом супругов, доли супругов в праве собственности на гараж определить равными, признать за [REDACTED], как за наследниками по закону, право долевой собственности на гараж в размере 1/6 доли за каждым.

Судом первой инстанции постановлено решение в вышеприведенной формулировке, исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] – Голубцов А.С. просит решение суда отменить, принять новое решение, которым в иске отказать.

В обоснование указывается, что [REDACTED] полностью оплатил паевой взнос [REDACTED], т.е. до заключения брака с истицей; суд первой инстанции произвольно перефразировал показания истицы относительно того, кто занимался вопросами приобретения гаража; по делу пропущен срок исковой давности, который начал течь с даты расторжения брака с истицей, т.е. с [REDACTED] года.

Выслушав стороны, проверив оспариваемое решение в пределах доводов апелляционной жалобы, согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобы, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Согласно статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия полагает, что по данному делу не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем решение суда подлежит отмене, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

К основаниям приобретения гражданских прав и обязанностей в числе прочих отнесено приобретение имущества по основаниям, допускаемым законом (подпункт 4).

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.

Пунктом 4 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», при отсутствии надлежаще оформленных документов, подтверждающих право собственности наследодателя на имущество, судами до истечения срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ) рассматриваются требования наследников о включении этого имущества в состав наследства, а если в указанный срок решение не было вынесено, - также требования о признании права собственности в порядке наследования.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. При этом к имуществу, нажитому супругами во время брака, относятся приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 СК РФ).

Аналогичные положения закреплены в статье 256 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Из материалов дела следует, что в период с [REDACTED] состояла в зарегистрированном браке с [REDACTED], в браке у них родились дети: [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и [REDACTED] года рождения (л.д. 21, 22, 24, 25).

[REDACTED] заключил брак с [REDACTED] (л.д. 69).

[REDACTED] умер, что подтверждается свидетельством о смерти (л.д. 23).

Наследниками умершего [REDACTED] являются [REDACTED], а также [REDACTED].

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что до своей смерти [REDACTED] пользовался гаражом, расположенным по адресу: [REDACTED], ГСК «Автоград», гараж [REDACTED], бокс [REDACTED] при этом право собственности на гараж при жизни в установленном законом порядке зарегистрировано не было.

В материалах дела имеются две справки ГСК «Автоград»: 1) от 13.08.2021, согласно которой [REDACTED] являлся членом ГСК «Автоград» и полностью выплатил паевой взнос [REDACTED], т.е. до заключения брака с [REDACTED], и 2) от 03.12.2021, согласно которой [REDACTED] являлся членом ГСК «Автоград» и полностью выплатил паевой взнос [REDACTED], т.е. в период брака с [REDACTED] (л.д. 68, 28).

В суде первой инстанции представитель ГСК «Автоград» [REDACTED] подтвердил достоверность справки от 13.08.2021.

Суд первой инстанции, признав достоверность справки от 03.12.2021, пришел к выводу, что представленные доказательства подтверждают доводы истцов и удовлетворил их исковые требования в основной части.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции.

По делу установлено, что обе справки подписаны бухгалтером ГСК «Автоград» [REDACTED]

Допрошенная в суде апелляционной инстанции свидетель [REDACTED] показала, что справку от 13.08.2021 она выписала [REDACTED] на основании предъявленной ею членской книжки на имя [REDACTED], а справку от 03.12.2021 выписала [REDACTED] только с её слов.

К материалам дела приобщена «Расчетная книжка [REDACTED]-1990 годы» на имя [REDACTED], в которой отражено внесение взносов в ГСК «Автоград» с мая 1984 года по 2015 год, кроме того расчетная книжка содержит рукописную запись «с 01.05.1976 по 01.04.1984 взносы Исмагилов» (л.д. 63).

Представитель ГСК «Автоград» [REDACTED] и свидетель [REDACTED] пояснили, что человека с такой фамилией не знают и не помнят, в членах ГСК его не было.

Также в материалах дела имеется членская книжка на имя [REDACTED], в которой учтены взносы за эксплуатацию гаража в ГСК «Автоград» за период с ноября 2018 года по август 2021 года (л.д. 70).

Оценивая данные доказательства, суд первой инстанции признал, что содержание рукописной записи в расчетной книжке [REDACTED] приводит к выводу о том, что взносы вносились не [REDACTED], а иным лицом – [REDACTED].

Судебная коллегия считает данный вывод суда первой инстанции предположением, которое никакими доказательствами не подтверждается.

В соответствии с решением исполкома Казанского городского Совета депутатов трудящихся № 690 от 19.09.1973 исполкому Советского райсовета депутатов трудящихся отведен земельный участок для строительства индивидуальных кооперативных гаражей (л.д. 101).

Решением исполкома Советского райсовета депутатов трудящихся № 554 от 29.10.1973 организован кооператив по строительству индивидуальных автогаражей «Автоград» по ул. [REDACTED] (л.д. 108).

На запрос суда о предоставлении списка членов ГСК «Автоград», составленного и утвержденного при образовании кооператива, из Администрации Советского района города Казани такой список представлен и в нем содержится фамилия [REDACTED] (л.д. 113).

Ссылка в решении суда на то, что [REDACTED] включен в список членов кооператива на основании постановления Главы администрации Советского района города Казани от 29.01.2001 № 82 «О предоставлении гражданам земель ГК «Автоград» Советского района города Казани», противоречит вышеуказанным доказательствам.

Указанное постановление от 29.01.2001 свидетельствует о проведенной инвентаризации земель гаражного кооператива «Автоград» и о предоставлении членам кооператива индивидуальных гаражных земельных участков в пожизненное наследуемое владение (л.д. 104).

С учетом изложенного, на основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия приходит к убеждению, что «Расчетная

книжка № 121 на 1983-1990 годы» в совокупности с другими доказательствами подтверждает факт приобретения [REDACTED] гаража и внесения паевых взносов до регистрации брака с [REDACTED] [REDACTED]), и соответственно отсутствуют основания для признания данной недвижимости совместной собственностью супругов, для признания за [REDACTED] права собственности на гараж, для включения гаража в наследственную массу [REDACTED], умершего [REDACTED], и для признания за [REDACTED] права собственности на [REDACTED] доли за каждым после смерти [REDACTED]

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований истцов.

При этом судебная коллегия отмечает, что истцами не представлено достаточных и допустимых доказательств того, что паевые взносы за оспариваемый гараж были внесены в 1983 году на общие денежные средства супругов [REDACTED]

Наоборот, судебная коллегия считает, что имеющимися доказательствами подтверждается строительство гаража до регистрации брака между [REDACTED] и что список членов кооператива велся до 1977 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Советского районного суда города Казани от 14 апреля 2022 года по данному делу отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований [REDACTED] о признании права общей долевой собственности отказать.

Взыскать с [REDACTED] солидарно 150 руб. в пользу [REDACTED] в возмещение расходов по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 01 ноября 2022 года.

Председательствующий

Валишин Л.А.

Судьи

Загидуллин И.Ф.

Галимов Р.Ф.