

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

21 октября 2022 года

Советский районный суд города Казани в составе
председательствующего судьи Ивановой И.Е.
при секретаре судебного заседания Шаймухамедовой Д.Т.
с участием

представителя истца [REDACTED]

ответчика [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании долга с наследников,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее истец) обратилась в суд с иском к [REDACTED]
[REDACTED] (далее ответчик) о взыскании долга с наследников.

Как указывает истец, [REDACTED] между [REDACTED] и [REDACTED] 1 был
заключен договор займа на [REDACTED] рублей со сроком возврата до [REDACTED]. В
подтверждение договора займа [REDACTED] истцу [REDACTED] была выдана расписка.
Однако обязательство, по возврату указанной денежной суммы, в указанный срок ФИО1
исполнено не было. Наследниками умершего [REDACTED] являются [REDACTED] и
[REDACTED]

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчиков (наследников) в
пользу истца долг по договору займа в размере [REDACTED] рублей, уплаченную истцом
государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Истец и ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явились, о времени и
месте рассмотрения искового заявления извещены по правилам статьи 113 Гражданского
процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), сведений об
уважительности причин своей неявки в суд не представили, ходатайств об отложении не
заявляли, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть заявленные требования в
порядке части 3 статьи 167 ГПК РФ в их отсутствие.

Представитель ответчика [REDACTED] – Голубцов А.С., действующий на
основании доверенности, исковые требования не признал, указав, что представленное
истцом доказательство – расписка является подложной, в удовлетворении иска просил
отказать и вынести частное определение в адрес правоохранительных органов по факту
предоставления в суд сфальсифицированных доказательств.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к
следующему.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)
обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями
обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и
одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

В силу статьи 418 ГК РФ смерть заемщика не является основанием для
прекращения обязательств, вытекающих из договора займа, как по уплате основной
суммы долга, так и процентов за пользование займом.

Согласно части 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 2 статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодателем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу части 1 статьи 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В соответствии со статьей 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Согласно статье 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Установлено, что [REDACTED] умер [REDACTED].

Согласно данным наследственного дела [REDACTED], заведенного после смерти [REDACTED], наследниками принявшим наследство по закону и получившими свидетельство о праве на наследство, является сын – [REDACTED], и дочь – [REDACTED].

Таким образом, универсальным правопреемником к наследственному имуществу, включая имущественные права и обязанности наследодателя [REDACTED], являются [REDACTED] и [REDACTED].

Как указывает истец, [REDACTED] между ней и [REDACTED] был заключен договор займа, по которому она передала [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей со сроком возврата до [REDACTED].

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED], в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

В подтверждение факта передачи денежных средств от займодавца заемщику истцом представлена расписка от [REDACTED] выполненная от имени [REDACTED].

Представитель истца [REDACTED] – Голубцов А.С. заявил о подложности представленной расписки и пояснил, что никаких взаимоотношений между [REDACTED] и истцом, которые бы позволяли одолжить крупную сумму денег престарелому 91-

летнему гражданину без обеспечения, не было. При сравнении представленной расписки, манера написания отдельных букв и слов визуально отличается от подлинного почерка [REDACTED], содержащегося в официальных документах.

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы [REDACTED] от [REDACTED] проведенной АНО «Экспертизы и исследования «Криминалистика» подпись и рукописные записи расписки от [REDACTED] выполнены не [REDACTED].

Оценивая экспертное заключение, суд учитывает компетентность эксперта в разрешении поставленных перед ним вопросов, его длительный стаж экспертной работы, достаточность исследовательского материала, правильность методики исследования, объективность эксперта. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Противоречий либо сомнений в правильности заключения, судом не усматривается.

При таком положении суд приходит к выводу о недостоверности представленного стороной истца доказательства – расписки, а потому в силу части 2 статьи 55 ГПК РФ такое доказательство не имеет юридической силы и не может быть положено в основу решения суда.

Поскольку иных доказательств наличия долгового обязательства умершего ФИО1 перед истцом суду не представлено, основания для взыскания суммы долга с его наследников отсутствуют.

Исходя из анализа исследованных доказательств, суд приходит к выводу том, что в удовлетворении требования Трофимовой Г.А. следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о взыскании долга с наследников отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Татарстан через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

И.Е. Иванова

Мотивированное решение составлено 28 октября 2022 года.