



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65- /2021

Дата изготовления решения в полном объеме 02 ноября 2022 года

Дата объявления резолютивной части 26 октября 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Г.Н. Мурзахановой, при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ахяровой Г.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя [REDACTED], г.Казань (ОГРНИП [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к индивидуальному предпринимателю [REDACTED], г.Казань (ОГРНИП [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.,

при участии третьего лица Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г.Казани УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Татарстан

с участием:

истца – [REDACTED], паспорт, представитель Голубцов А.С. по доверенности от 27.12.2021, паспорт, диплом;

ответчика – представитель [REDACTED] по доверенности от 18.03.2020, диплом, паспорт; представитель [REDACTED] по доверенности от 29.11.2021, паспорт, диплом;

третьего лица – представитель не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель [REDACTED], г.Казань (далее по тексту – истец) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю [REDACTED], г.Казань (далее по тексту – ответчик) о взыскании [REDACTED] руб. в счет возмещения ущерба.

Определением суда от 15.02.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечен Отдел надзорной деятельности и профилактической работы по г.Казани УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Татарстан.

Определением от 10.10.2022 суд в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство истца об увеличении исковых требований до [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца поддерживает ходатайство о вызове в качестве свидетеля Шайхутдинова Р.К.

Представитель ответчика оставляет разрешение ходатайства истца на усмотрение суда.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства истца о вызове в качестве свидетеля Шайхутдинова Р.К. в порядке ст. 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Представитель истца поддерживает ходатайство о назначении дополнительной экспертизы.

Представитель считает, что при представленных документах о фактически понесенных расходах при ремонте, проведение экспертизы нецелесообразно, разрешение ходатайства истца на усмотрение суда.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства истца о назначении судебной экспертизы.

Представитель истца исковые требования поддерживает с учетом уточнения.

Представитель ответчика поддерживает доводы, изложенные ранее, в удовлетворении исковых требований просит отказать.

Из материалов дела следует, истец является собственником нежилого помещения «магазин-кафе», расположенного по адресу: город Казань, ул. █, дом █, кадастровый номер █.

Между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) 19.01.2021 заключен договор аренды нежилого помещения, по условиям которого арендодатель сдает за обусловленную сторонами договора плату, а арендатор принимает во временное владение и пользование (в аренду) нежилое помещение площадью █ кв.м. (из них █ кв.м. составляет торговый зал), расположенное по адресу: город Казань, ул. █, дом █, кадастровый номер █ для использования в целях общепита (п.1.1 договора).

Оборудование, товарно-материальные ценности и прочее имущество, находящееся в помещении принадлежит на праве собственности арендатору (п.1.3 договора).

По акту приема передачи от 19.01.2021 помещение было передано арендатору.

В период действия договора аренды, заключенного сроком на одиннадцать месяцев со дня подписания, а именно - 28.07.2021 в той части помещения истца, которая арендована ответчиком, произошел пожар, о чем истцом представлена справка противопожарной службы от 17.08.2021 (л.д.19 т.1).

В результате пожара пострадало имущество истца, и стоимость восстановительного ремонта составила █ руб. согласно отчету №101 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта магазина-кафе после пожара, расположенного по адресу: город Казань, ул. █, дом █ (л.д.23-32 т.1), осуществленному по заказу истца.

Постановлением от 27.08.2021 (л.д.33-35 т.1) отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного статьей 168 Уголовного кодекса РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Этим же постановлением подтверждено, что возгорание произошел на кровле именно той части принадлежащего истцу здания, которое использовалось ответчиком под магазин «█». При проверке сообщения о пожаре представитель ответчика пояснил, что без обсуждения с собственником здания - истцом - он развернул дымоход в сторону кровли здания, затем истец неоднократно просил его развернуть дымоход от кровли здания, но он этого не сделал.

Согласно техническому заключению № █ от 05.08.2021, на которое также имеется ссылка в постановлении от 27.08.2021, очаг пожара расположен вблизи дымоходной трубы кафе «█», а наиболее вероятной технической причиной пожара стало возгорание находящихся в очаговой зоне сгораемых веществ и материалов в результате разлета искр сгорания твердых топлив при использовании металлической печи.

Представитель ответчика подтвердил, что часть принадлежащего истцу помещения, была арендована им и использовалась под кафе «█». Также подтвердил, что самостоятельно, без согласования с собственником, развернул дымоход в

сторону кровли, а далее - на требования собственника вернуть дымоход в исходное положение, не реагировал.

Техническое обследование выявило очаг возгорания - вблизи дымоходной трубы кафе «█» и причину - разлет и попадание из дымохода на кровлю стораемых веществ и материалов - в виде искр сгорания твердых топлив при использовании металлической печи.

Сам по себе факт отказа в возбуждении уголовного дела и отсутствие события преступления не исключают вину ответчика и обязанность нести гражданско-правовую (материальную) ответственность за причинение ущерба, с учетом условий договора аренды от 19.01.2021, согласно которому арендатор обязан содержать помещение в технически исправном состоянии, соответствующем, в том числе, противопожарным нормам, и назначить в течение 5 дней с момента подписания акта приема-передачи помещения ответственных лиц за пожарную безопасность (п.п. 4.2.3, 4.2.13 договора).

Истец считает, что факт того, что ответчик, используя печь и горючие материалы, не обеспечил условия, исключающие попадание искр на кровлю, более того, сам развернул дымоход в сторону кровли, что еще более усилило вероятность попадания иск и возгорание, свидетельствует о наличии вины ответчика в возгорании и причинении материального ущерба истцу, претензией, направленной 10.09.2021, потребовал возмещения причиненного ущерба.

Оставление претензии без исполнения явилось основанием обращения в суд с иском о взыскании ущерба, с учетом увеличения исковых требований, в сумме █ руб. █ коп.

Ответчик иск не признает, указав, что вина ответчика не доказана, кроме того ответчиком были приняты действия к восстановлению имущества истца, частично ущерб был компенсирован.

Ответчиком в судебном заседании от 10.12.2021 заявлено ходатайство о назначении экспертизы с постановкой вопросов:

- определить очаг возгорания, произошедшего 28.07.2021г. в 19.25 в нежилом помещении, расположенном по адресу: г.Казань, ул.█, д. █, кадастровый номер █;

- определить причину возгорания, произошедшего 28.07.2021г. в 19.25 в нежилом помещении, расположенном по адресу: г.Казань, ул.█, д. █, кадастровый номер █;

- определить стоимость ущерба, причиненного имуществу Истца в результате пожара, произошедшего 28.07.2021г. в 19.25 в нежилом помещении, расположенном по адресу: г.Казань, ул.█, д. █, кадастровый номер █.

Определением от 21.04.2022 суд ходатайство ответчика о назначении экспертизы удовлетворил частично.

Суд назначил экспертизу, поручив её проведение ООО «СВ-Оценка», поставил перед экспертом вопрос: определить стоимость ущерба, причиненного имуществу истца в результате пожара, произошедшего 28.07.2021 в 19.25 в нежилом помещении, расположенном по адресу: г.Казань, ул.█, д. █, кадастровый номер █.

Определением от 28.06.2022 производство по делу было возобновлено.

Ознакомившись с заключением эксперта №█-Э, истцом заявлено ходатайство о вызове эксперта и назначении повторной и дополнительной экспертизы.

В судебном заседании от 26.09.2022 экспертом были даны ответы по поставленным сторонами вопросам.

Ходатайство истца о назначении повторной и дополнительной экспертизы суд отклоняет, поскольку составленное экспертом заключение является ясным и полным, содержит понятный и обоснованный ответ.

При этом эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо неверного заключения, экспертиза проведена экспертным учреждением, отвечающим предъявляемым к ним требованиям.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении экспертом при проведении экспертного исследования требований действующего законодательства, доказательства наличия в заключении противоречивых или неясных выводов, из материалов дела не усматриваются.

В силу статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Исходя из ходатайств сторон, все их сомнения основываются на том обстоятельстве, что экспертом был применён не тот метод исследования, и выбраны не все возможные аналоги, тогда как выбор метода исследования и объем исследуемой информации всегда остаётся на усмотрение эксперта.

Опрошенный в судебном заседании эксперт дал развёрнутые и обоснованные ответы на все вопросы сторон и суда, у суда не имеется сомнений в его компетенции.

На замечания, относящиеся к содержательной стороне заключения, экспертом даны исчерпывающие пояснения. Выявленные недочёты в заключении, допущенные экспертом, не повлияли на правильность и обоснованность заключения в целом.

Замечания, изложенные в ходатайствах о назначении повторной экспертизы, в совокупности сводятся к формальным претензиям, опровергающимися содержанием заключения.

Назначение ещё одной экспертизы суд полагает нецелесообразным и затягивающим судебный процесс.

На основании изложенного, суд признаёт заключение судебной экспертизы достоверным и допустимым доказательством.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены способы защиты гражданских прав. Способы защиты представляют собой комплекс мер, применяемых в целях обеспечения свободной реализации субъективных прав. Целью обращения в суд с соответствующим исковым заявлением является восстановление нарушенных прав истца.

Положения статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают возмещение убытков в качестве самостоятельного способа защиты права, которым истец, являясь участником гражданских правоотношений, руководствуясь принципом свободы выбора способа защиты гражданских прав, воспользовался, обратившись к ответчику с настоящим иском.

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права.

На основании части 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий

причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В обоснование исковых требований истец указывает на факт наличия договорных отношений с ответчиком, фактическое использование помещения по адресу: город Казань, ул. █, дом █ и факт пожара, произошедшего 28.07.2021 в торговом павильоне по указанному адресу.

Согласно приложенному к исковому заявлению постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара и уничтожения (повреждения) имущества █ от 27.08.2021, должностное лицо указывает на причину пожара - возгорание находящихся в очаговой зоне сгораемых веществ и материалов в результате разлета искр сгорания твердых топлив при использовании металлической печи.

В обоснование выводов ссылается на техническое заключение № █ от 05.08.2021.

Из содержания технического заключения № █ от 05.08.2021 следует, что короткого замыкания в электросети, которое могло бы быть причиной ее ненадлежащего содержания со стороны собственника помещения, не выявлено.

Выводы технического заключения оценены с учетом данных:

- осмотра места происшествия (вокруг прохода дыма от зонта в дымоход выявлено наличие следов наслоения копоти и сажи, остатков продуктов горения и приготовления пищи (жиры);

- осмотра видеозаписи - возгорание началось на крыше торгового павильона, в месте направления дымохода мангала кафе «█»;

- опроса непосредственных участников событий, в частности:

А) █ - управляющего делами кафе «█» (пояснил, что заменил мотор вытяжки на более мощный, установил дымоход в сторону кровли без согласования с █, дымоход прочищал своими силами);

Б) █ - администратор- кассир кафе «█» (пояснила, что силами работников кафе раз в неделю проводилась чистка дымохода, проблем с электричеством и освещением никогда не было);

В) █ - повара кафе «█» (пояснил, что в течение 2020 - 2021 годов неоднократно видел вылетающие из дымохода искры, после того, как почувствовал характерный для горения запах, стал остужать дымоход, увидел, что горение происходит из-под конька кровли);

- имеющегося в отказном материале заключения специалиста № █ от 13.08.2021 по исследованию причин пожара с приложением фототаблицы (л.д.134-149 т.3). С учетом отсутствия данных о коротком замыкании, специалист дает заключение о том, что очаг пожара, происшедшего 28.07.2021 в торговом павильоне, расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. █, дом █, расположен на кровле вблизи бымоходной трубы, кафе «█», а наиболее вероятной технической причиной этого пожара стало возгорание находящихся в очаговой зоне сгораемых веществ и материалов в результате разлета искр сгорания твердых топлив при использовании металлической печи. На фотографиях отчетливо виден момент возгорания, место поражения пламенем и очаговая зона - как раз там, где находилось помещение кафе «█», арендуемое ответчиком у истца.

Заключение специалиста № █ от 13.80.2021 составлено компетентным органом, данное заключение является ясным и полным, содержит понятный и обоснованный ответ, в связи с чем основания для назначения аналогичной судебной экспертизы суд не усмотрел.

Учитывая представленные суду данные об отсутствии короткого замыкания, а равно - отсутствие данных, которые указывали бы на поджог, и сопоставляя их с результатами осмотров на местности, исчерпывающего исследования от 13.08.2021, суд считает, что был сделан обоснованный вывод о причине пожара, что это разлет искр при использовании печи, которая в той части, павильона, где произошел пожар, использовалась исключительно арендатором - ответчиком, владельцем кафе «█». Данными доследственной проверки подтверждены и очаг, и причина возгорания, а, значит, и вина ответчика, не выполнившего обязанности по обеспечению пожарной безопасности, и в возгорании, и в причинении истцу имущественного ущерба.

Заключением эксперта № █-Э по результатам судебной экспертизы экспертом стоимость ущерба, причиненного имуществу истца в результате пожара, произошедшего 28.07.2021 в 19.25 в нежилом помещении, расположенном по адресу: г.Казань, ул.█, д. █, кадастровый номер █ определена в сумме █ руб.

Ответчиком указано, что часть работ по восстановлению поврежденного помещения были произведены силами ответчика с согласия истца и были приняты истцом, о чем свидетельствуют данные ею расписки.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ответчиком были выполнены работы своими силами и денежные средства компенсированы на общую сумму █ руб.

Так, по распискам от 24.08.2021 и 26.08.2021 (л.д.99 и 103 т.2) истец разрешила производить ремонтные работы в здании силами ответчика, а также в счет ремонтных работ по восстановлению здания приняла материалы и работы на сумму █ руб.

По расписке от 13.08.2021 (л.д.102 т.2) истец также получила денежные средства в сумме █ руб. в счет возмещения убытков, причиненных пожаром, произошедшим 28.07.2021.

Для целей восстановления здания и возможности продолжения ведения предпринимательской деятельности в нем 16.08.2021 ответчиком был заключен договор подряда № █ (л.д.104-107 т.2), по условиям которого были произведены и оплачены ответчиком материалы и работы по демонтажу кровли, входной группы, монтаж и изготовление стропильной системы, монтаж обрешетки, монтаж пленки пароизоляции, монтаж свесов, устройство стен входного портала на общую сумму █ руб., о чем

■■■■, г.Казань (ИНН ■■■■) расходы по экспертизе в сумме ■■■■ (■■■■) руб.

Выплатить обществу с ограниченной ответственностью "СВ-Оценка" с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан ■■■■ руб. по счету №■■ от 27.06.2022.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента изготовления решения в полном объеме через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Г.Н. Мурзаханова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 10:10:49
Кому выдана Мурзаханова Гюзель Нурисламовна