

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

19 сентября 2022 года

Советский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи А.К. Мухаметова,
при секретаре судебного заседания А.А. Лутфуллиной,
с участием истца [REDACTED], и ее представителя А.С. Голубцова,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к [REDACTED] о взыскании суммы неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально [REDACTED] (далее – истица) обратилась в суд с иском к [REDACTED] (далее – ответчик) о взыскании денежных средств в размере [REDACTED] руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 6 марта 2021 г. между истицей и ООО «[REDACTED]» заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома. Срок выполнения работ установлен с 6 апреля 2021 г. по 30 августа 2021 г.

Ответчик является директором ООО «[REDACTED]», в данный момент ООО «[REDACTED]» является недействующим юридическим лицом.

Общая сумма денежных средств полученных ответчиком от истицы составляет [REDACTED] руб.

Обязательства по договору подряда ответчиком не выполнены. Ответчик на связь не выходит.

В адрес ответчика была направлена претензия о необходимости возврата денежных средств. Требование о возврате денежных средств ответчиком оставлено без удовлетворения.

В судебном заседании от 5 июля 2022 г. истица исковые требования изменила и просила взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере [REDACTED] руб.

Истица [REDACTED] и ее представитель Голубцов А.С. в судебном заседании измененные требования поддержали, просили удовлетворить иск. Пояснили, что обязательства по договору не исполнены, соглашение о расторжении договора об оказании услуг истица не подписывала.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, неоднократно извещался судом надлежащим образом, о причинах своей неявки в суд не сообщил, доказательств уважительности причин неявки также не предоставлено. Такие действия суд расценивает как отказ от реализации своих прав на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела.

Реализация права лиц, участвующих в судебном разбирательстве, на непосредственное участие в судебном процессе, осуществляется по собственному усмотрению этих лиц своей волей и в своем интересе. Таким образом, суд, не затягивая разбирательства дела, полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело по существу в отсутствие ответчика.

Изучив заявленные требования и их основания, заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.

В статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу положений статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Исходя из особенности предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределения бремени доказывания, на истца, заявляющего требование о взыскании неосновательного обогащения, возлагается бремя доказывания совокупности следующих обстоятельств: факт получения приобретателем имущества, которое принадлежит истцу, отсутствие предусмотренных законом или сделкой оснований для такого приобретения, размер неосновательно полученного приобретателем. Ответчик, в свою очередь, должен представить доказательства правомерности получения имущества либо имущественных прав, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что 6 августа 2021 г. между истицей (заказчик) и ООО «[REDACTED]» (подрядчик) в лице директора [REDACTED] был заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома в пос. Осиново, Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан.

В соответствии с пунктами 2.1, 3.1 договора подряда срок выполнения работ определен с 6 апреля 2021 г. по 30 августа 2021 г., цена договора определяется сметой, являющейся приложением к договору, и составляет [REDACTED] руб.

6 марта 2021 г. согласно расписке ответчик получил от истицы денежные средства в размере [REDACTED] руб.

В расписке имеется указание о том, что ответчик является директором ООО «[REDACTED]» и им получены средства в счет исполнения договора на строительство индивидуального дома.

Как указывает истица, обязательства по строительству дома исполнены не были в указанный в договоре срок, поэтому в июле 2021 г. она обратилась к ответчику с требованием о возврате денежных средств.

В подтверждение указанных обстоятельств истцом представлена переписка между сторонами.

Требования истицы оставлены без удовлетворения.

30 июля 2021 г. ООО «[REDACTED]» прекратило деятельность, в связи с исключением юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

17 декабря 2021 г. истица обратилась в ОП №[REDACTED] «[REDACTED]» УМВД России по городу Казани с заявлением по факту совершения [REDACTED] мошеннических действий.

Постановлением следователя ОП №[REDACTED] «[REDACTED]» УМВД России по городу Казани от 15 января 2022 г. отказано в возбуждении уголовного дела.

В рамках проверки заявления истицы следователем был опрошен [REDACTED] который пояснил, что работы на объекте частично выполнены, а именно произведены фундаментные работы, подписаны акты выполненных работ, впоследствии истица потребовала расторгнуть договор, поэтому в установленный договором срок работы не были проведены.

11 апреля 2022 г. ответчиком произведен частичный возврат денежных средств в размере [REDACTED] руб., что подтверждается чеком о перечислении денежных средств.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц на ООО «[REDACTED]» (ОГРН: [REDACTED], ИНН: [REDACTED]) следует, что учредителем и генеральным директором юридического лица является [REDACTED]

В связи с проведением проверки деятельности юридического лица налоговым органом от 23 июня 2020 г., 25 сентября 2020 г. в Единый государственный реестр юридических лиц налоговым органом внесены сведения о недостоверности сведений о юридическом лице.

При этом [REDACTED] как директору и единственному учредителю юридического лица не могло быть неизвестно об указанных обстоятельствах.

Таким образом, договор подряда на строительство индивидуального жилого дома от 6 августа 2021 г. заключен между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» в период, когда ООО «[REDACTED]» не осуществляло деятельность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Положениями пункта 5 Указания Банка России от 11.03.2014 г. №3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами в упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» установлено, что прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера (далее - работник), проводится по приходным кассовым ордерам.

Истица утверждает, что ответчик расходных кассовых ордеров ей не выдавал, а денежные средства были присвоены ответчиком незаконно им удерживаются.

Суд неоднократно предлагал ответчику представить доказательства внесения им денежных средств на счет ООО «[REDACTED]».

Однако такие доказательства ответчиком не представлены.

Как следует из представленного ПАО «Промсвязьбанк» ответа по запросу суда, на расчетные счета клиента ООО «[REDACTED]» (ОГРН: [REDACTED], ИНН: [REDACTED]) денежные средства от Вафина М.Р. не поступали.

Таким образом, в материалы дела не было представлено доказательств, подтверждающих, что денежные средства в вышеуказанной сумме были реально переданы ООО «[REDACTED]», внесены в кассу общества, зачислены на его счет в кредитной организации и израсходованы.

Согласно правовой позиции истцовой стороны, денежные средства в сумме 468 000 руб. переданы ответчику в оплату договора подряда от 6 марта 2021 г.

Факт получения денежных средств ответчиком не оспаривается.

Истица утверждает, что сумма в размере [REDACTED] руб. (с учетом возврата ответчиком средств 11 апреля 2022 г. в размере [REDACTED] руб.) ответчиком удерживается незаконно.

Каких-либо доказательств, подтверждающих, что денежные средства в вышеуказанной сумме были реально переданы ООО «[REDACTED]» ответчиком не представлено.

Поскольку обязательства по договору подряда не исполнены, работы по строительству дома не проведены, учитывая, что хозяйственная деятельность ООО «[REDACTED]» фактически не осуществлялась с 23 июня 2020 г., с 30 июля 2021 г. в единый реестр внесена запись о прекращении деятельности ООО «[REDACTED]», по мнению суда, истица вправе требовать возврата уплаченной суммы, которая является неосновательным обогащением ответчика.

С учетом изложенных обстоятельств суд находит, что требование [REDACTED] о возврате неосновательного обогащения является обоснованным и основанным на законе.

Исходя из изложенного, оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика суммы в пользу [REDACTED] в размере [REDACTED] руб., поскольку ответчик без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой на то оснований приобрел указанные денежные средства за счет истицы.

Согласно статье 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Доказательств того, что истица имела намерение передать ответчику денежные средства безвозмездно либо в целях благотворительности, материалы дела не содержат.

Доводы ответчика об исполнении обязательств перед истицей по договору в полном объеме, в подтверждении чего им представлена копия соглашения о расторжении договора от 19 июля 2021 г., подписанная сторонами, суд находит несостоятельными.

Как указывает истица, договор заключался для строительства дома в пос. Осиново, Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, в цену договора включена стоимость земельного участка.

Материалы дела не содержат относимых и допустимых доказательств несения ответчиком по договору каких-либо расходов.

Истица при подаче искового заявления была освобождена от уплаты государственной пошлины на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим на основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в муниципальный бюджет с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 630 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования [REDACTED] удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) в пользу [REDACTED]
(паспорт [REDACTED]) денежные средства в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с [REDACTED] государственную пошлину в доход муниципального образования города Казани в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

А.К. Мухаметов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено 26.09.2022 г.

Копия верна, судья А.К. Мухаметов