



Судья Хасанова Э.К.

УИД [REDACTED]
№ 33-13614/2022
учёт 006г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

3 октября 2022 г.

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Тютчева С.М.,

судей Гайнуллина Р.Г., Хасаншина Р.Р.,

при ведении протокола помощником судьи Яруллиной М.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]

[REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества и встречному иску [REDACTED] к [REDACTED]

[REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] на решение Приволжского районного суда г. Казани от 21 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Гайнуллина Р.Г., выслушав объяснения представителя [REDACTED] – [REDACTED] в поддержку доводов апелляционной жалобы, возражения представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратилась в суд с исковыми требованиями к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование исковых требований указано, что 8 августа 2008 г. [REDACTED] и [REDACTED] заключили брак, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району г. Казани от 4 мая 2021 г. От данного брака имеются общие несовершеннолетние дети [REDACTED], [REDACTED] 2010 года рождения, и [REDACTED], [REDACTED] 2012 года рождения.

В период брака сторонами приобретен жилой дом площадью [REDACTED] кв. м, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, с/п [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], д. [REDACTED]. Право собственности на жилой дом зарегистрировано за ответчиком. Согласно отчету, выполненному Обществом с ограниченной ответственностью «РОС «Эксперт», рыночная стоимость указанного дома по состоянию на 1 августа 2016 г. составляет [REDACTED] рубля. Жилой дом построен в том числе на личные денежные средства [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, которые ей подарила мать [REDACTED] по договору дарения от 14 марта 2016 г.

Уточнив исковые требования, [REDACTED] просила признать жилой дом общей совместной собственностью супругов, произвести раздел жилого дома, признав за [REDACTED] право собственности на [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на дом, за [REDACTED] – на [REDACTED] доли в праве.

Также [REDACTED] просила признать общей совместной собственностью супругов и разделить в равных долях:

помещение (стояночное место), кадастровый номер [REDACTED], расположенное по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED] д. [REDACTED], стояночное место № [REDACTED];

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED];

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED].

[REDACTED] обратился в суд со встречным иском к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование встречного иска указано, что строительство жилого дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, с/п [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], д. [REDACTED], осуществлялось с 2015 г. на общие денежные средства супругов, а также на денежные средства в размере [REDACTED] рублей, подаренные матерью [REDACTED], и денежные средства в размере [REDACTED] рублей, принадлежащие матери и сестре [REDACTED], вырученные от продажи принадлежавшего им недвижимого имущества.

С учетом изложенного [REDACTED] просил разделить в равных долях общее имущество супругов:

помещение (стояночное место), кадастровый номер [REDACTED], расположенное по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED] д. [REDACTED], стояночное место № [REDACTED];

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED];

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED].

Жилой дом по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, с/п [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], д. [REDACTED], [REDACTED] просил разделить и признать за ним право собственности на [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, за [REDACTED] просил признать право на [REDACTED] доли.

В последующем представитель [REDACTED] увеличил исковые требования и просил произвести раздел квартиры, расположенной по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], признав за ним и [REDACTED] право собственности по [REDACTED] доли за каждым, за несовершеннолетними детьми сторон [REDACTED] и [REDACTED] – по [REDACTED] доли за каждым.

Требование [REDACTED] о разделе квартиры в указанных долях мотивировано тем, что при покупке стоимость квартиры составляла [REDACTED] рубля. Квартира приобретена за счет общих средств супругов и средств материнского капитала в размере [REDACTED] рублей, в связи с чем несовершеннолетние дети сторон также имеют право на долю в квартире.

Суд постановил решение о частичном удовлетворении исковых требований [REDACTED] и [REDACTED]

Суд разделил в равных долях между [REDACTED] и [REDACTED] следующее общее имущество:

помещение (стояночное место) с кадастровым номером [REDACTED], расположенное по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED] д. [REDACTED], стояночное место [REDACTED];

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED];

земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED].

На жилой дом, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, с/п [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], д. [REDACTED], суд признал право собственности за [REDACTED] в размере [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности, за [REDACTED] – в размере [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности.

Квартиру по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], суд разделил, определив [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности, [REDACTED] – [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности. Доли несовершеннолетних детей [REDACTED] и [REDACTED]. ([REDACTED] доля у каждого) в праве на квартиру суд оставил неизменными.

Суд также взыскал с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей. С [REDACTED] в пользу [REDACTED] суд взыскал расходы по уплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей. Кроме того, суд взыскал с [REDACTED] в доход бюджета муниципального образования г. Казани государственную пошлину в размере [REDACTED] рубля, с [REDACTED] – размере [REDACTED] рубль.

В остальной части исковые требования [REDACTED] и [REDACTED] суд оставил без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] ставит вопрос об отмене решения суда в части раздела жилого дома и в части взыскания с [REDACTED] и [REDACTED] государственной пошлины.

При этом в апелляционной жалобе указывается, что суд первой инстанции необоснованно увеличил долю [REDACTED] и уменьшил долю [REDACTED] в праве общей долевой собственности на жилой дом, поскольку договор дарения [REDACTED] денежных средств на строительство дома суду представлено не было. Передача матерью [REDACTED] денежных средств подрядчику строительства не является дарением денежных средств [REDACTED].

Заявитель жалобы полагает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в назначении судебной экспертизы в отношении расписок подрядчика (застройщика) [REDACTED] о получении от матери [REDACTED] денежных средств на строительство жилого дома.

Представитель [REDACTED] считает, что действия [REDACTED] могут свидетельствовать о злоупотреблении правом.

Дополнительно в апелляционной жалобе указано, что суд необоснованно разрешил вопрос о взыскании государственной пошлины с [REDACTED] и [REDACTED], которые об этом суд не просили. Тем самым суд вышел за пределы заявленных требований.

От представителя [REDACTED] поступили возражения на апелляционную жалобу, которую он просил оставить без удовлетворения, решение суда – без изменения.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьёй 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно пункту 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел

общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Пунктами 1, 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Судом первой инстанции установлено, что 8 августа 2008 г. [REDACTED] и [REDACTED] зарегистрировали брак, который расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району г. Казани от 4 мая 2021 г.

По договору уступки прав аренды земельного участка от 12 ноября 2015 г. [REDACTED] приобрёл право аренды земельного участка площадью [REDACTED] кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение.

На земельном участке в период брака построен жилой дом площадью [REDACTED] кв. м, кадастровый номер [REDACTED], которому присвоен адрес: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, СНТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], д. [REDACTED]. Право собственности [REDACTED] на дом зарегистрировано 18 июля 2016 г.

Согласно отчету ООО «Региональная оценка собственности «Эксперт» рыночная стоимость спорного жилого дома по состоянию на 1 августа 2016 г. (окончание строительства) составляла [REDACTED] рубля.

По договору дарения от 14 марта 2016 г., удостоверенному исполняющим обязанности нотариуса Казанского нотариального округа Республики Татарстан [REDACTED] – [REDACTED], [REDACTED] (мать [REDACTED]) подарила [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей для долевого участия в строительстве индивидуального жилого дома на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, площадью [REDACTED] кв. м.

По договору купли-продажи от 5 ноября 2015 г. [REDACTED] (мать [REDACTED]), [REDACTED] и [REDACTED] (сестра [REDACTED]) продали квартиру, расположенную по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], принадлежавшую им на праве общей долевой собственности на основании договора на передачу жилого помещения в собственность граждан от 28 ноября 1996 г. и соглашения об определении долей от 18 июня 2013 г. (1/2 доли – [REDACTED], по 1/4 доли – [REDACTED] и [REDACTED]). Квартира продана за [REDACTED] рублей.

По договору купли-продажи от 5 марта 2016 г. [REDACTED] продала за [REDACTED] рублей жилое строение без права регистрации проживания и земельный участок, расположенные по адресу: г. Казань, Приволжский район, СДТ «[REDACTED]», уч. [REDACTED].

1 ноября 2015 г. между [REDACTED] (подрядчик) и [REDACTED] (заказчик) заключен договор подряда на строительство индивидуального жилого дома, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить строительство

индивидуального жилого дома на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский муниципальный район, [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», ул. [REDACTED], д. [REDACTED], заказчик обязуется принять и оплатить работу стоимостью [REDACTED] рублей. Оплата работ производится заказчиком или третьим лицом поэтапно по ходу их выполнения подрядчиком путем передачи наличных средств. Срок выполнения работ – со момента подписания договора и не позднее 1 марта 2016г.

По распискам [REDACTED] 12 ноября 2015 г. получил от [REDACTED] денежные средства в размере [REDACTED] рублей, 27 ноября 2015 г. – [REDACTED] рублей, 10 марта 2016 г. – [REDACTED] рублей

В судебном заседании суда первой инстанции [REDACTED], опрошенный в качестве свидетеля, подтвердил заключение с матерью [REDACTED] и исполнение договора на строительство дома, денежные средства по которому он получал от [REDACTED] и его матери по распискам.

На основании договора социальной ипотеки от 27 мая 2016 г. № [REDACTED], протокола участия, выбора и передачи будущей собственной квартиры от 12 июля 2017 г., справки о выплате пая от 24 апреля 2018 г. [REDACTED] и детям сторон – [REDACTED], [REDACTED] в общую долевую собственность передана квартира, расположенная по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]. Право общей долевой собственности [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] зарегистрировано 11 мая 2018 г. по 1/3 доли за каждым. За квартиру выплачен паевой взнос в размере [REDACTED] рубля.

6 апреля 2018 г. между Некоммерческой организацией «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан» (Фонд) и [REDACTED], действующей от своего имени и от имени несовершеннолетних детей [REDACTED] и [REDACTED] (заемщик), заключен договор целевого денежного займа на приобретение жилья № [REDACTED], в соответствии с которым заемщику предоставлен целевой денежный заем в размере [REDACTED] рубля для приобретения квартиры, расположенной по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED].

Для погашения задолженности по договору займа от 6 апреля 2018 г. использованы средства материнского (семейного) капитала, предоставленного [REDACTED] в связи с рождением второго ребенка, в размере [REDACTED] рублей. При этом [REDACTED] обязалась оформить квартиру в общую долевую собственность [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] с определением размера долей по соглашению, сохранив 1/3 долю в праве общей долевой собственности на указанную квартиру за [REDACTED], 1/3 долю – за [REDACTED], подписав обязательство от 1 июня 2018 г., удостоверенное нотариусом Казанского нотариального округа Республики Татарстан [REDACTED].

9 июня 2016 г. между Публичным акционерным обществом «Татнефть» (займодавец) и [REDACTED] (заемщик) заключен договор целевого денежного займа № [REDACTED], в соответствии с которым [REDACTED] предоставлен целевой заем для оплаты первоначального взноса (его части), вносимого заемщиком в обязательном порядке по договору социальной ипотеки от 27 мая 2016 г. № [REDACTED], в размере [REDACTED] рублей.

Пунктом 2.3 указанного договора предусмотрена возможность освобождения заемщика от обязанности по возврату 50 % суммы займа – [REDACTED] рублей в случае, если заемщик будет работать у займодавца в течение 5 лет после передачи суммы займа, а по истечении 10 лет – от обязанности по возврату оставшейся суммы займа – [REDACTED] рублей.

По договору дарения суммы денежного займа от 17 января 2019 г. № [REDACTED] [REDACTED] Публичное акционерное общество «Татнефть» (даритель) освободило [REDACTED] от обязанности возвратить сумму займа в размере [REDACTED] рублей, предоставленного по вышеуказанному договору займа.

В период брака по договору купли-продажи от 04 мая 2012 г., заключенному между [REDACTED] (продавец) и [REDACTED], на имя [REDACTED] приобретено нежилое помещение (стояночное место) № [REDACTED] площадью [REDACTED] кв. м, расположенное по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], д. [REDACTED]. Право собственности [REDACTED] на помещение зарегистрировано 24 мая 2012 г.

По договору купли-продажи от 7 февраля 2012 г., заключенному между ООО «[REDACTED]» (продавец) и [REDACTED] (покупатель), на имя последнего приобретены земельный участок площадью [REDACTED] кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED], и земельный участок площадью [REDACTED] кв. м, кадастровый номер [REDACTED], расположенный по адресу: Республика Татарстан, Лаишевский муниципальный район, [REDACTED] сельское поселение, с. [REDACTED]. Право собственности [REDACTED] на указанные участки зарегистрировано 5 марта 2012 г.

Определяя доли супругов в праве на жилой дом, суд первой инстанции исходил из того, что для строительства дома были использованы личные денежные средства [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, личные денежные средства [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, общие денежные средств супругов в размере [REDACTED] рубля. Учитывая размер и соотношение личных и общих денежных средств супругов к стоимости дома на момент окончания строительства, суд определил долю каждого из них в праве общей долевой собственности: [REDACTED] доли в праве общей долевой собственности, [REDACTED] – [REDACTED] доли.

Определяя доли супругов в праве на квартиру по адресу: г. Казань, ул. [REDACTED], суд первой инстанции исходил из того, что для ее приобретения были использованы общие денежные средства супругов, личные денежные средства [REDACTED], материнский капитал. При этом суд разделил в качестве общего имущества супругов только 1/3 долю [REDACTED] в праве на квартиру. Оснований для перераспределения долей детей в праве на квартиру суд не усмотрел.

При разделе стояночного места и двух земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED], суд исходил из того, что они приобретены в браке на общие денежные средства в связи с чем являются общим имуществом, подлежащим разделу между супругами в равных долях.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции соглашается.

Судебная коллегия отклоняет довод апелляционной жалобы о необоснованном увеличении доли [REDACTED] в праве общей долевой собственности на дом, поскольку материалами дела подтверждается, что он был построен на общие и личные денежные средства обоих супругов. При разделе дома судом обоснованно был учтен вклад каждого супруга в его строительство.

Судебная коллегия не соглашается с доводом апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отказал в назначении судебной экспертизы в отношении расписок подрядчика (застройщика) [REDACTED] о получении от матери [REDACTED] денежных средств на строительство жилого дома, поскольку факт получения денежных по распискам [REDACTED] подтвердил в судебном заседании суда первой инстанции, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложные показания свидетеля. Оснований не доверять таким показаниям свидетеля у суда первой инстанции не имелось.

По этим же основаниям не имеется оснований для назначения судебной экспертизы и в суде апелляционной инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в действиях [REDACTED] имеются признаки злоупотреблении правом, судебная коллегия отклоняет ввиду необоснованности и несостоятельности.

Вместе с тем судебная коллегия соглашается с доводом апелляционной жалобы о том, что, разрешив вопрос о взыскании государственной пошлины с [REDACTED] и [REDACTED] в пользу друг друга, суд вышел за пределы заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о судебных расходах, понесенных стороной в связи с рассмотрением дела, разрешается судом на основании соответствующего заявления.

По смыслу статьи 131 и части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Из материалов дела усматривается, что [] и [] вопрос о взыскании судебных расходов перед судом не ставили, в их исковых заявлениях соответствующие требования не указаны.

Принимая во внимание изложенное, постановленное судом первой инстанции решение подлежит отмене в части взыскания с [] в пользу [] расходов по уплате государственной пошлины в размере [] рублей и в части взыскания с [] в пользу [] расходов по уплате государственной пошлины в размере [] рублей. В остальной части решение суда отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь статьями 199, 327, пунктом 2 статьи 328, статьёй 329, пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Приволжского районного суда г. Казани от 21 июня 2022 г. по данному делу отменить в части взыскания с [] ([] № []) в пользу [] (паспорт [] № []) расходов по уплате государственной пошлины в размере [] рублей, в части взыскания с [] [] в пользу [] расходов по уплате государственной пошлины в размере [] рублей.

В остальной части решение Приволжского районного суда г. Казани от 21 июня 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 10 октября 2022 г.

Председательствующий

Тютчев С.М.

Судьи

Гайнуллин Р.Г.

Хасаншин Р.Р.

