

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 сентября 2022 г. Вахитовский районный суд г.Казани в составе:
председательствующего судьи Л.Х. Рахматуллиной,
при секретаре А.А. Аглиевой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к , о
возмещении вреда, причиненного ДТП, компенсации морального вреда,-

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам в вышеизложенной формулировке, указывая в обоснование иска, что по вине водителя , управлявшего автомобилем государственный регистрационный знак принадлежащим на праве собственности , произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором поврежден автомобиль государственный регистрационный под управлением , принадлежащий на праве собственности.

Согласно свидетельству перешло в собственность имущество вышеуказанный автомобиль.

Гражданская ответственность на момент ДТП была застрахована в », автогражданская ответственность владельца автомобиля виновного в ДТП – в .

Истец обратился в с заявлением о выплате страхового возмещения, которое выплатило сумму страхового возмещения в размере руб.

Однако согласно отчету стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учета износа по среднерыночным ценам руб., стоимость восстановительного ремонта в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства – руб.

обратился в страховую компанию с досудебной претензией.

страховая компания произвела выплату в размере руб.

Выплаченной страховой компанией суммы не хватило для проведения восстановительного ремонта.

В связи с этим просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке стоимость причиненного ущерба руб., расходы за экспертизу руб., в счет компенсации морального вреда с каждого из ответчиков по руб., расходы по оплате телеграммы с руб. 20 коп., руб. 10 коп. и возврат госпошлины.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал, кроме того, просил взыскать расходы за юридические услуги в сумме руб.(т.1 л.д. 158-159).

Представитель ответчика с иском не согласился.

Представитель ответчика иск не признал.

Представитель третьего лица АО СО «Талисман» на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.15 ГК РФ под убытками понимаются в расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно ст.14.1 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" 1. Потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (пункт 4 статьи 931 Гражданского кодекса РФ).

В силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу закона для наступления гражданско-правовой ответственности в общем случае необходимо наличие состава правонарушения, включающего в себя наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Согласно ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в пункте 13 постановления от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено в судебном заседании, ■ года по вине водителя ■, управлявшего автомобилем ■ государственный регистрационный знак ■ принадлежащим на праве собственности ■, произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором поврежден автомобиль ■ государственный регистрационный ■ под управлением ■, принадлежащий ■ на праве собственности (т.1 л.д.29-30).

Согласно свидетельству ■ является ■

Гражданская ответственность ■ на момент ДТП была застрахована ■ автогражданская ответственность владельца автомобиля виновного в ДТП – в ■.(т.1 л.д.28).

Истец обратился ■ с заявлением о выплате страхового возмещения, которое ■ выплатило сумму страхового возмещения в размере ■ руб. (т. 1 л.д. 38).

Однако согласно отчету ■ стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учета износа по среднерыночным ценам ■ руб., стоимость восстановительного ремонта в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства – ■ руб. (т. 1 л.д.70-9745-69).

■ обратился в страховую компанию с досудебной претензией. ■ страховая компания произвела выплату в размере ■ руб.(т.1 л.д. 37, т. 2 л.д. 12-92).

Выплаченной страховой компанией суммы не хватило для проведения восстановительного ремонта.

По ходатайству представителя истца по данному делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам ■. (т.1 л.д. 232-233).

Согласно заключению эксперта заявленные повреждения на автомобиле, находившемся под управлением [REDACTED] за исключением повреждений поддона багажного отделения, облицовки панели задка соответствуют заявленным обстоятельствам ДТП, имевшего место [REDACTED]

Повреждения поддона багажного отделения и облицовки и облицовки панели задка не нашли подтверждения фотоматериалами дела.

Стоимость устранения дефектов АМТС (с учетом износа): [REDACTED] руб. 15 коп., [REDACTED] руб. 17 коп. (без учета износа). (т. 2 л.д. 95-113).

Суд считает необходимым руководствоваться заключением данной экспертизы, поскольку она проведена по определению суда, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, о чем отобрана подпись. Каких-либо оснований не доверять заключению данной экспертизы у суда не имеется.

Доказательств неправильности и недостоверности проведенной экспертизы сторонами не представлено.

Судебная экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о поручении проведения экспертизы, заключение содержит необходимые расчеты, ссылки на нормативно-техническую документацию, использованную при производстве экспертизы.

Экспертное заключение подробно мотивировано, соответствует требованиям ст.86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заключение не носит вероятностный характер.

Судебная экспертиза проведена по материалам гражданского дела, в том числе эксперту представлен: административный материал, акты осмотров специалистов, калькуляция (смета), произведен осмотр автомобиля.

При таких обстоятельствах суд полагает, что заключение судебных экспертов отвечает принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют, в связи с чем суд не может положить в основу решения заключение, представленное истцом.

В то же время ходатайство представителя истца о назначении повторной судебной экспертизы судом рассмотрено в порядке ст. 166 ГПК РФ.

Учитывая, что назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда, суд считает, что каких-либо оснований, предусмотренных ст. 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для назначения повторной судебной экспертизы не имеется.

Само по себе несогласие представителя истца с экспертным заключением не является основанием для назначения повторной судебной экспертизы. Экспертиза [REDACTED] проведена с использованием и исследованием всех материалов дела, натурным исследованием объекта.

Таким образом, исследовав и оценив обстоятельства спора и представленные сторонами доказательства, в числе которых заключение назначенной судом экспертизы, суд в соответствии с положениями ст.ст.15,1064,1068 Гражданского кодекса Российской Федерации исходит из того, что дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был причинен материальной ущерб истцу, произошло по вине [REDACTED], управлявшего автомобилем принадлежащим [REDACTED], поэтому полагает необходимым взыскать с непосредственного причинителя вреда - ответчика [REDACTED] разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере [REDACTED] руб. 17 коп. ([REDACTED] - [REDACTED]), исходя из того, что на момент ДТП фактическим владельцем автомобиля, лицом, виновным в причинении вреда и лицом, обязанным возместить причиненный вред, является Б.Р. Хакимуллин, которому переданы ключи и регистрационные документы на автомобиль, что исключает возможность удовлетворения исковых требований к [REDACTED]

Обязательное страхование ответственности автовладельца осуществляется в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами. При этом, принимая во внимание принцип реального возмещения убытков, с причинителя вреда подлежит взысканию разница между суммой ущерба, определенной с учетом износа и подлежащей выплате страховой компанией, и суммой ущерба, определенной без учета износа.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 г. № 6-П "По делу о проверке конституционности ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан [REDACTED] и других", согласно которому, положения ст. 15, п. 1 ст. 1064, ст. 1072 и п. 1 ст. 1079 ГК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств") предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

При указанных обстоятельствах суд сходит из того, что размер расходов на устранение повреждений включается в состав реального ущерба истца полностью, основания для его уменьшения с учетом износа в рассматриваемом случае ни законом, ни договором не предусмотрены.

В данном случае бремя доказывания о том, что страховое возмещение достаточно для восстановления транспортного средства в состояние до дорожно-транспортного происшествия и выплата страхового возмещения вместо осуществления ремонта на СТОА была неправомерной, носила характер недобросовестного осуществления страховой компанией и потерпевшим (злоупотреблением правом) гражданских прав лежит именно на причинителе вреда.

Каких-либо доказательств в соответствии со ст.56 ГПК РФ о завышенности объема повреждений и стоимости их устранения ответчиком суду не представлено.

В удовлетворении исковых требований к [REDACTED] суд считает необходимым отказать, как заявленный к ненадлежащему ответчику.

Что касается требований истца о взыскании с ответчиков денежной компенсации морального вреда по [REDACTED] руб. они подлежат отклонению, так как не основаны на законе. Каких-либо доказательств того, что истец претерпел физические или нравственные страдания суду не представлено, в материалах дела доказательства этому отсутствуют.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны с учетом объема проведенной представителем истца работ, а также с учетом принципов разумности и справедливости полагает необходимым возместить с ответчика [REDACTED] расходы истца на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.(т.1 л.д.160-161).

Доводы представителя ответчиков о наличии в данном ДТП вины в том числе [REDACTED] суд считает несостоятельными, представителем ответчика не предоставлено доказательств наличия вины истца в совершении дорожно- транспортного происшествия.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям

расходы за услуги оценщика [REDACTED] руб. 38 коп., почтовые расходы [REDACTED] руб. 33 коп., в возврат госпошлины [REDACTED] руб.

Кроме того, с истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате судебной экспертизы пропорционально удовлетворенным требованиям, поскольку в удовлетворении части требований истца судом отказано, заключение судебной экспертизы принято судом во внимание в качестве доказательства по делу, расходы за производство судебной экспертизы были возложены на ответчика [REDACTED] и оплачены им, в связи с чем расходы по оплате судебной экспертизы подлежат взысканию с истца [REDACTED] в пользу [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. 90 коп.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,-

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) в пользу [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) в возмещение ущерба [REDACTED] руб. 17 коп., расходы за услуги оценки [REDACTED] руб. 38 коп., расходы за юридические услуги [REDACTED] руб., почтовые расходы [REDACTED] руб. 33 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) в пользу [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) расходы за судебную экспертизу [REDACTED] руб. 90 коп.

В удовлетворении иска [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) к [REDACTED] (паспорт [REDACTED]) отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Вахитовский районный суд г. Казани.

Судья:

Л.Х. Рахматуллина

Мотивированное решение составлено 04.10.2022г.

Судья:

Л.Х. Рахматуллина