

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

28 сентября 2022 года

город Казань

Ново-Савиновский районный суд города Казани РТ в составе:
председательствующего судьи Ягудиной Р.Р.,
при секретаре судебного заседания Прокопьевой Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к товариществу собственников жилья « » о возмещении
ущерба, причиненного затоплением, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

обратилась в суд с иском к товариществу
собственников жилья « », о возмещении
ущерба, причиненного затоплением, компенсации морального вреда.

В обосновании иска указано, что является собственником
расположенной по адресу: Ответчик является собственником данного
дома.

В течение весны – лета 2021 года имели место протечки с потолков квартиры
истца, что причинило материальный ущерб, выразившийся в необходимости проведения
восстановительного ремонта и несения сопутствующих затрат.

г. был произведен осмотр квартиры истца, в результате которого
зафиксированы следы протечек на стене одной комнаты, солевые разводы на потолках
трех комнат (2 зала, санузел, примыкающий к шахте инженерных коммуникаций).
Над местом протечек расположена открытая терраса В нарушение проекта жилого
дома на террасе смонтирована цветочная клумба, расположенная на расстоянии 1 метра от
шахты инженерных коммуникаций. Осмотр дома с улицы выявил наличие на уровне 7
этажа влажного кирпича и «высол» на кирпиче стены жилого дома, прилегающей к
квартире истца. Влажный кирпич начинается с уровня плиты перекрытия между 7 и 8
этажами, что свидетельствуют о протекании с плиты между 7 и 8 этажами.

Предположительной причиной течи было указано нарушение гидроизоляционного
слоя открытой террасы

Результаты осмотра отражены в акте ..

г. был произведен повторный осмотр квартиры истца, в ходе которого
выявлены повреждения паркета на полу, течь по откосам окна в двух комнатах и на кухне,
течь на потолке в одной комнате, течь по стенам шахты инженерных коммуникаций.
Результаты осмотра отражены в акте

Стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет рублей.

На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчиков в солидарном
порядке рублей - стоимость восстановительного ремонта; рублей – расходы
по оценке; расходы по оплате государственной пошлины в размере рублей; просил
взыскать с ТСЖ « » денежную компенсацию морального вреда в размере
рублей.

Протокольным определением суда от г. к участию в деле в качестве
соответчиков привлечены, несовершеннолетний в лице законного
представителя

Определением суда от [REDACTED] г. принят от [REDACTED] отказ от исковых требований к [REDACTED], несовершеннолетнему [REDACTED] в лице законного представителя [REDACTED] в полном объеме.

Производство по гражданскому делу по иску [REDACTED], несовершеннолетнему [REDACTED] о взыскании ущерба прекращено.

Протокольным определением суда от [REDACTED], несовершеннолетний [REDACTED] в лице законного представителя [REDACTED] привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

В ходе судебного разбирательства истец увеличил исковые требования, в окончательной редакции просил возложить на ТСЖ «[REDACTED]» обязанность устранить причины затопления принадлежащей истцу [REDACTED] путем проведения ремонтных работ в виде восстановления целостности гидроизоляционного слоя в местах попадания влаги, в указанной части просил обратиться к немедленному исполнению, также истец просил взыскать в свою пользу стоимость восстановительного ремонта жилого помещения в размере [REDACTED] рублей, убытки в виде затрат на оплату найма жилья в размере [REDACTED] рублей, расходы по оценке стоимости восстановительного ремонта в размере [REDACTED] 0 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Представитель истца Голубцов А.С. на настоящем судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ТСЖ «[REDACTED]» в судебное заседание не явился, в суд представил копию технического паспорта на [REDACTED] договора (полиса) страхования ответственности юридических лиц от [REDACTED]

Третье лицо [REDACTED], являющийся также законным представителем несовершеннолетнего [REDACTED], в судебном заседании считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Третье лицо [REDACTED] в судебное заседание не явился, судом извещен.

Согласно частям 1 и 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Согласно разъяснениям пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от [REDACTED] «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что ответчик ТСЖ «[REDACTED]» надлежащим образом судом извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представителя не направил, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В судебном заседании установлено, что согласно свидетельству о государственной регистрации права [REDACTED] г. (т.1 л.д. 12) [REDACTED] (ранее [REDACTED] – свидетельство о перемене имени т.1 л.д.13) является собственником трехкомнатной квартиры общей площадью 124,90 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED]

Сособственниками [REDACTED] являются [REDACTED] г. года рождения, [REDACTED] и [REDACTED], что подтверждается выпиской из ЕГРН по состоянию на [REDACTED] г. (т.1 л.д.87-89).

Управление данного [REDACTED] осуществляет ТСЖ «[REDACTED]».

Требования истца мотивированы, тем, что квартира истца в течении весны – лета 2021 года подвергалась систематическому затоплению.

Из акта [REDACTED] г., составленного комиссией в составе: управляющего ТСЖ [REDACTED], главного инженера [REDACTED], слесаря-сантехника [REDACTED], собственников квартир [REDACTED] следует, что [REDACTED] г. был произведен осмотр [REDACTED] в результате которого зафиксирован, что на полу видимые следы протеканий отсутствуют, наблюдаются солевые разводы на потолках трех комнат/помещений (2 зала, санузел, примыкающий к шахте инженерных коммуникаций [REDACTED]). Над местом протечек расположена открытая терраса [REDACTED] в результате осмотра которой установлено, что в нарушение проекта жилого дома на террасе смонтирована цветочная клумба, расположенная на расстоянии 1 метра от шахты инженерных коммуникаций [REDACTED], клумбы заполнены землей, осмотр состояния гидроизоляции не представляется возможным. Осмотр дома с улицы выявил наличие на

уровне 7 этажа влажного кирпича и «высол» на кирпиче стены жилого дома, прилегающей к квартире истца. Влажный кирпич начинается с уровня плиты перекрытия между 7 и 8 этажами, что свидетельствует о протекании с плиты между 7 и 8 этажами. Предположительной причиной течи указано нарушение гидроизоляционного слоя открытой террасы ■■■ наличие дополнительной клумбы на террасе, возведенной вне проекта жилого дома, свидетельствует о явном вмешательстве собственника и возможном нарушении гидроизоляции.

Из акта ■■■, составленного комиссией в составе: управляющего ТСЖ ■■■, главного инженера ■■■, слесаря-сантехника ■■■, собственника ■■■ следует, ■■■ г. в результате обильного ливня произошло подтопление ■■■ г. был произведен повторный осмотр ■■■ в ходе которого выявлены повреждения паркета на полу, течь по откосам окна в двух комнатах и на кухне, течь на потолке в одной комнате, течь по стенам шахты инженерных коммуникаций. Предположительной причиной течи указано нарушение гидроизоляционного слоя открытой террасы ■■■ наличие дополнительной клумбы на террасе, возведенной вне проекта жилого дома, свидетельствует о явном вмешательстве собственника и возможном нарушении гидроизоляции.

Для оценки причиненного ущерба истец обратилась в ООО «■■■», согласно заключению которого ■■■ г. в результате проведенного исследования установлено, что стоимость восстановления отделки квартиры, расположенной по адресу: ■■■ пострадавшей в результате залива составляет без учета износа – ■■■ рублей, с учетом износа - ■■■ рублей.

Представитель ответчика ТСЖ «■■■» в ходе судебного разбирательства заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы, при производстве которой поставлены следующие вопросы:

- 1) Определить причины протечек, в результате которых в 2021 году была повреждена отделка квартиры, расположенной по адресу: ■■■
- 2) Определить рыночную стоимость ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, расположенной по адресу: ■■■ после залива водой по состоянию на момент последнего затопления – ■■■

Судебная экспертиза проведена. Согласно заключению судебной экспертизы, проведенной обществом с ограниченной ответственностью «■■■» в период с ■■■ г. по ■■■ г., эксперт по первому вопросу пришел к выводу, что причиной протечек, в результате которых в 2021 году была повреждена отделка квартиры, расположенной по адресу: ■■■ является нарушение герметичности гидроизоляционного слоя перекрытия между седьмым и восьмым этажами в габаритах открытой террасы ■■■

По второму вопросу, в связи с тем, что на момент проведения натуральных осмотров, в рамках настоящей судебной экспертизы, вещная обстановка в квартире истца была изменена, то определить достоверно стоимость ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, расположенной по адресу: ■■■ после залива водой по состоянию на момент последнего затопления – ■■■ г. не предоставляется возможным. Для принятия судом правового решения экспертом произведен расчет рыночной стоимости ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, расположенной по адресу: ■■■ после залива водой по состоянию на момент последнего затопления ■■■ г. с учетом условий, изложенных в части заключения «Мнение эксперта», виды и объем работ, необходимые для устранения строительных недостатков соответствуют данным, приведенным в локальном ресурсном сметном расчете. Рыночная стоимость ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, расположенной по адресу: ■■■ после залива водой по состоянию на момент последнего затопления – ■■■ г., составляет ■■■ рублей.

В исследовательской части заключения эксперт общества с ограниченной ответственностью «■■■» по второму вопросу отразил мнение эксперта, указав, что объективными документами, подтверждающими наличие протечек в квартире истца и определяющими наличие повреждений, являются комиссионные акты ■■■

Данные экспертного исследования г., подготовленного ООО « » в части детального описания мест расположения повреждений, экспертом не учитывались в связи с отсутствием подписей ответчиков и наличием записей в актах осмотра имущества о том, что на момент осмотра г. спорной квартиры проводятся ремонтные работы, все повреждения отделки, полученные в результате залива записаны со слов

Проанализировав заключение эксперта (оценщика) ООО « », экспертное заключение общества с ограниченной ответственностью « », суд приходит к выводу, что заключение общества с ограниченной ответственностью «Центр Экспертизы» является более полным и объективным, содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате выводы и ответы на поставленные вопросы являются полными и обоснованными, сомнения в его правильности или обоснованности отсутствуют. Экспертом зафиксированы повреждения, в результате залива квартиры и определена их стоимость восстановительного ремонта, при этом не принимались во внимание те повреждения отделки, которые установлены со слов самого истца и не подтверждены объективными доказательствами.

У суда не имеется оснований не доверять выводам эксперта общества с ограниченной ответственностью « », поскольку эксперт не заинтересован в исходе дела, эксперт дал обоснованное и объективное заключение, ответил суду на поставленные в определении вопросы, что свидетельствует о всестороннем производстве экспертизы, при этом экспертом были соблюдены требования ст. 85 - 86 ГПК РФ, более того, эксперт, при даче заключения, предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Эксперт является лицом, обладающим специальными познаниями в данной области и имеет право на осуществление экспертной деятельности.

По данному делу сторонами не оспаривается, что спорная квартира повреждена в результате заливов, причиной которых явилось нарушение целостности гидроизоляционного слоя перекрытия между седьмым и восьмым этажами в габаритах открытой террасы

При этом из пояснений сторон истца и третьего лица, а также заключения судебного эксперта, не следует, что недостатки в гидроизоляционном слое перекрытия между седьмым и восьмым этажами в габаритах открытой террасы возникли по вине собственников спорного дома.

В соответствии с пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от г. N 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от г. N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества

требованиям законодательства Российской Федерации, текущий и капитальный ремонт (п. 11 Правил).

Согласно подпункту "в" пункта 2 раздела 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от [REDACTED] г. N 491, в состав общего имущества включаются ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции).

В соответствии с п. 4 ст. 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья обязано обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме, к которому в силу п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ отнесены ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома.

Таким образом, ТСЖ «[REDACTED]», являясь управляющей организацией названного многоквартирного дома, приняло на себя обязательство по содержанию и ремонту жилого дома; работы по выявлению повреждений плит перекрытий относятся к несущим конструкциям и проведение работ по устранению выявленных повреждений возложено на товарищество.

При таких обстоятельствах ТСЖ «[REDACTED]» является надлежащим ответчиком по делу, и с товарищества в счет возмещения ущерба подлежат взысканию [REDACTED] рублей.

Пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от [REDACTED] «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что удовлетворяя требование кредитора о понуждении к исполнению обязательства в натуре, суд обязан установить срок, в течение которого вынесенное решение должно быть исполнено (часть 2 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При установлении указанного срока, суд учитывает возможности ответчика по его исполнению, степень затруднительности исполнения судебного акта, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

При указанных выше обстоятельствах исковые требования о возложении на ТСЖ «[REDACTED]» обязанности произвести ремонтные работы в виде восстановления герметичности гидроизоляционного слоя перекрытия между седьмым и восьмыми этажами в габаритах открытой террасы [REDACTED] суд находит также подлежащими удовлетворению.

При этом суд устанавливает срок его исполнения, с учетом времени, необходимого для устранения недостатков, в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения суда.

При этом судом не принимается во внимание договор (полис) страхования ответственности юридических лиц от [REDACTED] г., предоставленный судом стороной ответчика, ввиду того, что в данном договоре срок страхования указан: начало [REDACTED] г., окончание [REDACTED] г., в то время как заливы по настоящему делу произошли ранее обозначенного периода.

При разрешении исковых требований истца в части компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Поскольку, судом установлено, что нарушение прав истца - потребителя связано с виновным поведением ответчика, а компенсация морального вреда прямо предусмотрена

законом и в случае нарушения прав потребителя предполагается, суд находит так же обоснованными и законными требования о компенсации морального вреда.

При этом, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда, подлежащего возмещению за счет ответчика в пользу истца в размере 20 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца или организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденного судом в пользу потребителя.

Требования потребителя в добровольном порядке не удовлетворены, в связи с чем, суд считает необходимым с ответчика взыскать штраф, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей». Размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя, в соответствии с законом составляет 50 % от взыскиваемой суммы, что в денежном выражении составляет 79 843 рубля $((139686+20000)/2)$.

Истец, указывая на затопление квартиры, просит также взыскать убытки, связанные с арендой жилого помещения для проживания на время ремонта в квартире за период с апреля 2021 по август 2022 года (за 11 месяцев) в размере [REDACTED] рублей (6 месяцев x [REDACTED] рублей + 11 месяцев x [REDACTED] рублей + [REDACTED] рублей - обеспечительный платеж).

В силу положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания факта нарушения права, наличие и размер понесенных в связи с этим нарушением убытков, а также причинную связь между нарушением права и возникшими убытками возложены на лицо, требующее возмещения убытков. По смыслу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, из общих начал гражданско-правовой ответственности следует, что обязательным условием для удовлетворения требований о возмещении убытков является наличие прямой причинно-следственной связи между залитием жилого помещения и убытками истца, вызванными неизбежностью расходов по найму другого жилья.

Акты обследования квартиры, отчеты были составлены с целью оценки стоимости восстановительного ремонта квартиры истца и поврежденного в результате залива водой имущества.

При этом каких-либо специальных исследований по вопросу возможности проживания в квартире истца не проводилось.

Истцом не представлены доказательства, бесспорно свидетельствующие невозможности проживания в квартире ввиду ее затопления, несоответствии квартиры истца вследствие этого санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам, а также иным требованиям, предъявляемым действующим законодательством к условиям проживания в жилых помещениях, о необходимости и неизбежности указанных затрат, поэтому суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований о взыскании расходов по аренде жилья в размере 600 000 рублей.

В связи с изложенным, иск подлежит удовлетворению частично.

В соответствии с положениями части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 того же Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В качестве судебных расходов истица просила взыскать понесённые ею расходы на подготовку заключения ООО «[REDACTED]» в размере [REDACTED] рублей, необходимых для предъявления иска в суд.

Поскольку требование истицы подлежат частичному удовлетворению, то её расходы на подготовку заключения ООО «[REDACTED]», также подлежат частичному удовлетворению в размере [REDACTED] рублей (26,37 % от суммы удовлетворенных требований).

Пунктом 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят, в том числе, и из расходов по уплате государственной пошлины. Исходя из указанных норм, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учётом изложенного взысканию с ответчика подлежат расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 294 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 56, 194-198, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Возложить на товарищество собственников жилья «[REDACTED]» обязанность произвести ремонтные работы в виде восстановления герметичности гидроизоляционного слоя перекрытия между седьмым и восьмыми этажами в габаритах открытой террасы квартиры [REDACTED] города Казани в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения суда.

Взыскать с товарищество собственников жилья «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] [REDACTED] руб. в возмещение ущерба; [REDACTED] рублей в возмещение расходов на оплату заключения ООО «[REDACTED]», [REDACTED] руб. компенсации морального вреда, [REDACTED] руб. штрафа, [REDACTED] руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Сторона, не присутствовавшая в судебном заседании, вправе подать в Ново-Савиновский районный суд города Казани заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Ягудина Р.Р.