

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

██████████ ██████████

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Алтынбековой А.Е.,
с участием представителя истца Голубцова А.С.,
при секретаре судебного заседания Матвеевой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению ██████████ к обществу с ограниченной ответственностью Микрокредитная
организация «██████████» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

██████████ (далее по тексту – ██████████, истец) обратился в суд с иском
заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «██████████»
██████████» (далее по тексту – ООО «МО «██████████»»,
ответчик) о компенсации морального вреда, и взыскании судебных расходов.

В обоснование исковых требований, указав, что в ██████████ года с целью
получения ипотечного кредита истец направил запрос в АО «██████████»
██████████». Согласно полученного ответа, у истца имеются заемные отношения
с ООО «██████████», датой заключения – ██████████, сумма займа
– ██████████ рублей, задолженность – ██████████ рублей. Вышеуказанный договор с ответчиком истец
не заключал, расписок в получение денежных средств не подписывал, никаких переводов
денежных средств не получал. При указанных обстоятельствах вышеуказанный договор
займа является безденежным.

На основании изложенного истец просит суд признать безденежным и
незаключенным договор займа, датированный ██████████, возложить на ООО
«██████████» обязанности сообщить в Бюро
кредитных историй информацию об отсутствии каких-либо договорных отношений между
ООО «██████████» и ██████████
текущей и просроченной задолженности ██████████ перед ООО «██████████»
██████████», взыскать с ответчика компенсацию морального
вреда в размере ██████████ рублей, расходы на представителя в размере ██████████ рублей.

В ходе разбирательства представитель истца уточнил исковые требования, просил
признать безденежным и незаключенным договор потребительского займа от
██████████ между истцом и ответчиком ООО ██████████,
взыскать с ответчика моральный вред в размере ██████████ рублей, расходы на представителя в
размере ██████████ рублей.

Определением суда от ██████████ производство по исковым требованиям в
части возложения на общество с ограниченной ответственностью «██████████»
██████████» обязанности сообщить в Бюро кредитных
историй информацию об отсутствии каких-либо договорных отношений между ООО
«██████████» и ██████████, текущей и
просроченной задолженности ██████████ перед ООО «██████████»

» - прекращено, в связи с отказом истца от исковых требований в данной части.

Представитель истца в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещён надлежащим образом, предоставив суду возражения на исковое заявление, в котором указал на то, что требование истца о признании договора займа от ██████████, заключенным не оспаривает, возражал против удовлетворения заявленных требований в остальной части.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, АО "██████████" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется отзыв на исковое заявление.

Заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу части статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Пунктом 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В силу статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Согласно п. п. 1, 2, 3.1 статьи 5 Федерального закона от ██████████ N 218-ФЗ "О кредитных историях" источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 настоящего Федерального закона, в бюро кредитных историй на основании заключенного договора об оказании информационных услуг. Допускается заключение договора об оказании информационных услуг с несколькими бюро кредитных историй. Договор об оказании информационных услуг, заключаемый между источником формирования кредитной истории и бюро

кредитных историй, является договором присоединения, условия которого определяет бюро кредитных историй. Источники формирования кредитной истории - кредитные организации, микрофинансовые организации и кредитные кооперативы обязаны представлять всю имеющуюся информацию, определенную статьей 4 настоящего Федерального закона, в отношении заемщиков, поручителей, принципалов хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй, без получения согласия на ее представление, за исключением случаев, в которых Правительством Российской Федерации установлены ограничения на передачу информации в соответствии с частью 7 настоящей статьи, а также лиц, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлены указанные ограничения.

Субъект кредитной истории вправе полностью или частично оспорить информацию, содержащуюся в его кредитной истории, подав в бюро кредитных историй, в котором хранится указанная кредитная история, заявление о внесении изменений и (или) дополнений в эту кредитную историю (п. 3 ст. 8 Федерального закона от [REDACTED] N 218-ФЗ "О кредитных историях").

В силу требований п. 7 статьи 8 Федерального закона от [REDACTED] N 218-ФЗ "О кредитных историях" субъект кредитной истории вправе обжаловать в судебном порядке отказ бюро кредитных историй в удовлетворении заявления о внесении изменений и (или) дополнений в кредитную историю, а также непредставление в установленный настоящей статьей срок письменного сообщения о результатах рассмотрения его заявления.

Согласно статье 3 Федерального закона от [REDACTED] N 152-ФЗ "О персональных данных" персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от [REDACTED] N 152-ФЗ "О персональных данных" субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. Согласие на обработку персональных данных может быть дано субъектом персональных данных или его представителем в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, если иное не установлено федеральным законом. В случае получения согласия на обработку персональных данных от представителя субъекта персональных данных полномочия данного представителя на дачу согласия от имени субъекта персональных данных проверяются оператором.

В части 3 статьи 18 Федерального закона от [REDACTED] N 152-ФЗ "О персональных данных" указано, что если персональные данные получены не от субъекта персональных данных, оператор, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 настоящей статьи, до начала обработки таких персональных данных обязан предоставить субъекту персональных данных следующую информацию: 1) наименование либо фамилия, имя, отчество и адрес оператора или его представителя; 2) цель обработки персональных данных и ее правовое основание; 3) предполагаемые пользователи персональных данных; 4) установленные настоящим Федеральным законом права субъекта персональных данных; 5) источник получения персональных данных.

Из материалов дела судом установлено, что [REDACTED] электронной подписью на сайте otlnal.ru подписано заявление о предоставлении [REDACTED], [REDACTED] года рождения, займа [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей сроком возврата в течение 30 дней под 365 % годовых.

Согласно представленным ООО [REDACTED] [REDACTED] документам ООО [REDACTED] [REDACTED] (займодавец) и [REDACTED] (заемщик) [REDACTED] оформили договор

займа [REDACTED] согласно которому заимодавец передает заемщику денежные средства в размере [REDACTED] рублей под 365% годовых сроком до [REDACTED] (л.д. 52-57).

Из пояснений истцовой стороны следует, что договор займа [REDACTED] с ООО [REDACTED] он не заключал, денежные средства не получал.

Согласно отзыву на исковое заявление ответчик ООО МКО «[REDACTED]» [REDACTED] пояснил, что обществом была повторно проведена внутренняя проверка на предмет выявления возможных признаков мошенничества в отношении истца и общества. По результатам проверки было установлено, что имели место признаки мошенничества со стороны третьих лиц. В связи с изложенным общество полагает, что требование о признании договора займа не заключенным подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела.

Исходя из вышеизложенного, требования истца о признании договора займа [REDACTED] [REDACTED] безденежным и незаключенным подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса РФ, пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от [REDACTED] «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства или другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред в частности может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной <данные изъяты>, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Из анализа действующего законодательства следует, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При этом характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Оценка разумности и справедливости размера компенсации морального вреда относится к прерогативе суда первой инстанции.

Ввиду того, что данная категория дел носит оценочный характер, только суд вправе при определении размера компенсации морального вреда, учитывая нормы закона, степень вины ответчика, определить размер денежной компенсации морального вреда по своему внутреннему убеждению, исходя из конкретных обстоятельств дела.

С учетом того, что из материалов дела следует, что со стороны ООО «[REDACTED]» в отношении истца, как потребителя, суд пришел к выводу о наличии оснований для компенсации в пользу истца морального вреда. Принимая во внимание физические и нравственные страдания, испытанные истца, учитывая принцип разумности, справедливости и соразмерности, а

также соблюдения прав и интересов сторон, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком не исполнены добровольно требования истца в установленные сроки, а только в процессе рассмотрения спора в суде, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] рублей. Оснований для снижения размера взысканного штрафа на основании статьи 333 ГУ РФ у суда не имеется.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании статьи 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей;

Согласно части 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от [REDACTED] N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Абзацем 2 пункта 11 этого же постановления предусмотрено, что суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма, как следует из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Истцом в обосновании заявленных требований предоставлен договор возмездного оказания услуг № от [REDACTED], заключенный между Голубцовым А.С. и Латыповым А.М. стоимость услуг составила [REDACTED] рублей, которые истцом оплачены в полном объеме, что подтверждается распечаткой с он-лайн Сбербанк.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от [REDACTED] N 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В случае, если в договоре стоимость оказываемых услуг за каждое процессуальное действие не определена и невозможно установить, каким образом произведено формирование цены оказываемых услуг, суд вправе самостоятельно произвести оценку оказанных услуг в соответствии с критериями разумности заявленных судебных расходов и существом данного спора.

Принимая во внимание, объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг (составление иска, участие в 2 судебных заседаниях),

результат рассмотрения дела, суд полагает необходимым взыскать с истца расходы на представителя в разумных пределах в размере 12000 рублей.

На основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования [REDACTED] подлежит взысканию государственная пошлина в размере 600 рублей.

Таким образом, исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о защите прав потребителей, суд находит обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Признать безденежным и незаключенным договор займа [REDACTED] между [REDACTED] и обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED].

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) в пользу [REDACTED] моральный вред в размере [REDACTED] рублей, штраф в размере [REDACTED] рублей, расходы на представителя в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) в бюджет муниципального образования [REDACTED] Республики Татарстан государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

**Судья Приволжского
районного суда города Казани**

А.Е. Алтынбекова

Решение в окончательной форме изготовлено [REDACTED].