

Номер дела, присвоенный судом апелляционной инстанции, 33- [REDACTED] /2022

Номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2- [REDACTED] /2021

УИД 16RS [REDACTED]

Учёт № 206г

Судья Шамгунов А.И.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 июля 2022 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Шафигуллина Ф.Р.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Валиевой А.Р.

рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу представителя [REDACTED] - Голубцова А.С. на определение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 мая 2022 года об отказе в восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 ноября 2021 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

заочным решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 ноября 2021 года по гражданскому делу [REDACTED] удовлетворен иск [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

8 апреля 2022 года представителем ответчика [REDACTED] подано заявление об отмене заочного решения суда и ходатайство о восстановлении срока на его подачу.

В обоснование заявления указано, что о принятом заочном решении [REDACTED] стало известно 16 марта 2022 года, то есть после начала процедуры его принудительного исполнения. Ранее о проводимых судебных заседаниях и принятом решении не знал. По существу спора [REDACTED] указал, что ООО « [REDACTED] », директором которого являлся ответчик, выполнило часть предусмотренных договором работ на сумму [REDACTED], также ответчиком были возвращены истцу денежные средства на сумму [REDACTED]. Данные обстоятельства при принятии заочного решения судом учтены не были.

Обжалуемым определением суда в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения отказано.

В частной жалобе представитель [REDACTED] ставит вопрос об отмене определения суда по мотиву незаконности и необоснованности и принятии нового судебного постановления об удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения. По мнению заявителя, срок на подачу заявления об отмену заочного решения пропущен по уважительным причинам.

На основании части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации настоящая частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

В силу части 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

В соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока. Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы.

Согласно части 1, абзацу 1 части 2 статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Как предусмотрено статьей 242 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно части 2 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18 июля 2006 года № 308-О, гарантией для лиц, не имеющих возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьёй 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

Судом установлено и следует из материалов дела, что решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 ноября 2021 года по гражданскому делу № [REDACTED] удовлетворены иски [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взысканы [REDACTED] неосновательного обогащения, [REDACTED] процентов за пользование чужими денежными средствами и [REDACTED] в возмещение расходов по государственной пошлине.

13 декабря 2021 года копия заочного решения направлена не принимавшему участие в судебном заседании, в котором дело разрешено по существу спора, ответчику [REDACTED] по месту его регистрации по адресу: [REDACTED]

Судебная корреспонденция с копией заочного решения возвращена в суд первой инстанции.

8 апреля 2022 года представителем ██████████ в суд направлены заявление об отмене заочного решения и ходатайство о восстановлении срока на его подачу.

Суд первой инстанции в восстановлении срока ██████████ отказал.

Суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно правовой позиции, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, утвержденном Президиумом 26 июня 2015 года, в соответствии с частью 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении (часть 1 статьи 236 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заочное решение вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных статьей 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закрепленных статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правил о восстановлении процессуальных сроков.

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предоставляют им возможность восстановления пропущенного процессуального срока. Вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения. Дополнительной гарантией реализации данного права служит возможность подачи частной жалобы на определение суда об отказе в восстановлении такого срока.

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу заявления об отмене заочного решения в установленные законом сроки.

При решении вопроса о восстановлении срока следует учитывать своевременность обращения лица, подающего заявление, с того момента, когда отпали препятствия для его подготовки и подачи.

По заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи заявления об отмене заочного решения суда, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых,

приведенный в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, о восстановлении срока в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд с в установленный законом срок. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства их подтверждающие по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения, разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

В обоснование причин пропуска процессуального срока [REDACTED] ссылается на то, что о судебном разбирательстве и принятом решении не знал. О заочном решении ему стало известно только 16 марта 2022 года, после поступления через портал «Госуслуги РФ» сообщения о наличии в службе судебных приставов исполнительного производства.

Отказывая в восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения, суд первой инстанции указал, что неявка ответчика в отделение почтовой связи за получением почтовой корреспонденции не является уважительной причиной пропуска срока.

Отклоняя приведенные представителем ответчика доводы о наличии у него уважительных причин пропуска срока подачи заявления об отмене заочного решения, суд не дал надлежащей правовой оценки совокупности обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии причин, объективно затруднявших возможность подачи им заявления в установленный законом срок.

Согласно пункту 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Между тем, как следует из материалов дела, 22 декабря 2021 года произведен возврат копии заочного решения отправителю по иным обстоятельствам, вследствие чего, исходя из вышеуказанных разъяснений, оснований полагать, что заочное решение является доставленным ответчику, у судов не имелось.

Доводы представителя ответчика о неосведомленности о нахождении в производстве суда дела, по которому [REDACTED] является ответчиком, не опровергнуты.

Данных о получении [REDACTED] судебной корреспонденции, в частности копии искового заявления, извещения о времени и месте рассмотрения дела, а также копии решения суда первой инстанции, материалы дела не содержат.

Ответчик не участвовал в судебном заседании, при рассмотрении дела его интересы кем-либо не представлялись.

При этом согласно общедоступным сведениям, содержащимся на сайте ФССП России, исполнительное производство [REDACTED] в отношении [REDACTED] на основании заочного решения по гражданскому делу [REDACTED] возбуждено 16 марта 2022 года.

При изложенных обстоятельствах, с учетом того, что ответчик очевидно не был осведомлен о наличии в производстве суда гражданского дела и вынесенном в отношении него судебном решении, при отсутствии бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, учитывая незначительность пропуска срока на подачу заявления об отмене судебного решения со дня получения сведений о принятом судом заочном решении, принимая во внимание необходимость приоритетного соблюдения принципа доступа граждан к правосудию, выводы районного суда об отсутствии оснований для восстановления ответчику пропущенного процессуального срока для подачи заявления об отмене заочного решения являются ошибочными.

При указанных обстоятельствах, у районного суда были достаточные основания для восстановления срока на подачу заявления об отмене заочного решения, которые материалами дела не опровергаются.

С учетом изложенного обжалуемое определение не отвечает требованиям процессуального законодательства, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 329, 333, 334 (пункт 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 11 мая 2022 года по данному делу отменить. Восстановить [REDACTED] срок на подачу заявления об отмене заочного решения Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 17 ноября 2021 года.

Направить гражданское дело в Ново-Савиновского районный суд г. Казани Республики Татарстан для разрешения по существу заявления об отмене заочного решения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное определение составлено 1 августа 2022 года.

Судья

**Ф.Р. Шафигуллин**