

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 июля 2022 г.

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:
судьи Камаловой Ю.Ф.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аглиевой Л.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу представителя истца
[REDACTED] – Голубцова А.С. на определение Кировского районного суда г.
Казани от 4 мая 2022 г., которым постановлено:

заявление представителя [REDACTED] – [REDACTED] о
восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы
на заочное решение Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 21
сентября 2020 г. удовлетворить.

Восстановить [REDACTED] пропущенный процессуальный срок на подачу
апелляционной жалобы на заочное решение Кировского районного суда г. Казани
Республики Татарстан от 21 сентября 2020 г. по данному делу.

Проверив материалы дела, доводы частной жалобы, суд

УСТАНОВИЛ:

Заочным решением Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от
21 сентября 2020 г. иск [REDACTED] о взыскании задолженности по
договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Республики Татарстан от 22 апреля 2021 г. заочное решение Кировского
районного суда г. Казани Республики Татарстан от 21 сентября 2020 года оставлено без
изменения, апелляционная жалоба истца [REDACTED] – без удовлетворения.

18 февраля 2022 г. ответчик [REDACTED] обратился в суд с заявлением об отмене
заочного решения от 21 сентября 2020 г. одновременно ходатайствуя о восстановлении
процессуального срока на подачу данного заявления (Т.1, л.д. 172-173).

Определением суда от 17 марта 2022 г. ответчику Галееву А.С. было отказано в
восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения
от 21 сентября 2020 г.

Представитель ответчика [REDACTED] обратился в суд с заявлением
о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной
жалобы на заочное решение Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан
от 21 сентября 2020 г.

Заявитель [REDACTED] и заинтересованные лица [REDACTED]
[REDACTED] в суд не явились.

Суд вынес определение в приведенной выше формулировке.

Не согласившись с указанным определением, представитель истца [REDACTED]
[REDACTED] – Голубцов А.С. подал частную жалобу, в которой указал на то, что со стороны

ответчика не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока, имеет место злоупотребления правом, просил определение суда отменить.

Согласно положениям ч. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Удовлетворяя заявление ответчика о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на заочное решение суда, суд первой инстанции исходил из того, ответчик пропустил срок по уважительной причине, поскольку ему не было известно о судебном разбирательстве и времени судебного заседания.

Проверив представленные материалы с учетом доводов частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 ГПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Иные сроки и порядок предусмотрены ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для обжалования заочного решения суда.

В соответствии со ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (ч.1).

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда (ч.2).

Указанной нормой права для ответчика предусмотрено правило последовательного обжалования заочного решения суда, а именно: возможность ответчика подать апелляционную жалобу на заочное решение суда поставлена в зависимость от исчерпания им возможности подачи заявления об отмене заочного решения и отказа суда в удовлетворении такого заявления.

По смыслу ч. 2 ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик лишается права на апелляционное обжалование, если им не реализовано право на обращение с заявлением об отмене заочного решения.

Из материалов дела следует, что 18 февраля 2022 г. ответчик ██████████ обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения от 21 сентября 2020 г., одновременно ходатайствуя о восстановлении процессуального срока на подачу данного заявления (Т.1, л.д. 172-173).

Определением суда от 17 марта 2022 г. ответчику ██████████ было отказано в восстановлении процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения от 21 сентября 2020 г.

Ответчик ██████████ данное определение не обжаловал в установленном порядке, определение об отказе в отмене заочного решения судом не выносилось, следовательно, право на подачу апелляционной жалобы у ответчика не возникло. Таким образом, суд первой инстанции ошибочно начал рассматривать ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, тем самым нарушив установленный законом порядок обжалования заочного решения суда ответчиком.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба, поданная ответчиком в нарушение установленного процессуальным законом порядка обжалования заочного

решения, подлежит возвращению в суд первой инстанции для выполнения требований, предусмотренных Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а обжалуемое определение суда о восстановлении срока подлежит отмене, как принятое с нарушением норм процессуального права.

Кроме того, в суд апелляционной инстанции поступил заявление ответчика ██████████ об отказе от апелляционной жалобы на заочное решение суда от 21 сентября 2020 г. Так как данная апелляционная жалоба ответчика ██████████ не принята в производстве суда апелляционной инстанции, следовательно, заявление об отказе от апелляционной жалобы подлежит разрешению в порядке ст. 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Кировского районного суда г. Казани от 4 мая 2022 г. отменить, дело направить в суд первой инстанции для выполнения требований, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационной суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.

Судья

Ю.Ф. Камалова