

РЕШЕНИЕ

12 мая 2022 года

г. Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гимранова А.В., при секретаре Падериной А.В., с участием представителя ГИБДД, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора ООО «» на постановление командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани по части 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ в отношении ООО «»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани ООО «» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ и Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере рублей. Как указано в постановлении, в неустановленное время по адресу: ООО «» в нарушение статей 20, 23 Федерального закона от № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», осуществило перевозку грузов транспортным средством марки, государственным номером, категории, под управлением водителя с нарушением требований о проведении предрейсовых медицинских осмотров транспортных средств.

В жалобе директор ООО «» просит постановление отменить, производство по делу прекратить. При этом указала, что обжалуемое постановление содержит лишь общее суждение о нарушении требований о проведении предрейсового медицинского осмотра водителя без конкретики. В указанных постановлении нормах указано несколько обязанностей перевозчиков, в том числе и в части медицинского обеспечения, установить какая именно из этих норм была нарушена установить из постановления невозможно. Кроме того, транспортным средством управлял не штатный сотрудник ООО «», а – водитель лица, с которым ООО «» заключило договор на оказание услуг. Собственником транспортного средства является, таким образом, вне зависимости от того, что по заданию ООО «» водитель осуществлял перевозку груза, именно он, либо должны были обеспечивать выполнение требований о проведении предрейсового медицинского осмотра. Таким образом указывает, что ООО «» не является субъектом правонарушения.

Представитель ООО «» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ГИБДД в судебном заседании просил постановление оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, материалы административного дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с

законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с положениями статьи 1.5 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело; это лицо не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ, осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей транспортных средств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц - пяти тысяч рублей; на юридических лиц - тридцати тысяч рублей.

Из представленных суду материалов дела следует, что [REDACTED] в неустановленное время по адресу: [REDACTED], ООО «[REDACTED]» в нарушение статей 20, 23 Федерального закона от [REDACTED] № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», осуществило перевозку грузов транспортным средством марки [REDACTED], государственным номер [REDACTED], категории [REDACTED], под управлением водителя [REDACTED] с нарушением требований о проведении предрейсовых медицинских осмотров транспортных средств.

Постановлением командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани [REDACTED] ООО «[REDACTED]» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Считаю, что с выводом об обоснованности привлечения ООО «[REDACTED]» к административной ответственности за вышеуказанное правонарушение согласиться нельзя, поскольку он сделан без тщательного анализа всех значимых для дела обстоятельств.

Согласно рапорту сотрудника ИДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Советскому району [REDACTED] на 5 км а/д вп. Патанайский – Карьер № 9 Советского района ХМАО-Югра в 00 часов 20 минут водитель [REDACTED] управлял автомобилем транспортным средством [REDACTED], государственным номер [REDACTED], категории [REDACTED], предназначенным для перевозки грузов, перевозил груз-песок в нарушение пункта 11 ОП ПДД и требования статей 20, 23 Федерального закона от [REDACTED] № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», не исполнил обязанность по

прохождению предрейсового медицинского осмотра водителей транспортных средств, и предрейсового технического осмотра транспортных средств при выходе на линию, а также отсутствует цифровой тахограф, а также без ТТН и путевого листа и отсутствует технический осмотр на данное транспортное средство. На водителя были составлены протокола об административном правонарушении по части 2 статьи 12.31.1; части 3 статьи 12.31.1; части 1 статьи 11.23; части 2 статьи 12.3 КоАП РФ. Данная автомашина эксплуатируется ООО «», предусмотрена вина должностного и юридического лица по части 2 статьи 12.31.1; части 3 статьи 12.31.1; части 2 статьи 11.23; части 1 статьи 12.31 КоАП РФ.

в отношении водителя был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ за то, что не прошел предрейсовый медицинский осмотр перед выходом на линию. В объяснениях указал, что в 19 часов он выехал на линию чтобы возить песок. Предрейсовый и медицинский осмотр он не проходил, механика в организации ООО «» он никогда не видел, на работу его отправил хозяин автомобиля

Согласно копии паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства , собственником автомобиля », государственным номер является .

Суду также представлена копия договора на оказание услуг по доставке грунта между ООО «» и , согласно которого обязуется собственными силами оказывать ООО «» услуги по перевозке грунта и иных инертных материалов.

ООО «Базис-А» должностным лицом ГИБДД вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ. Однако в ходе судебного заседания факт совершения ООО » вменяемого ему правонарушения не нашел своего подтверждения, поскольку материалами дела не доказано нарушение ООО «» Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации, равно как и не доказано то обстоятельство, что обществом совершено административное правонарушение.

В штате ООО «» в качестве водителя не числится, путевой лист со слов заместителя директора ООО на его имя не выдавался. Транспортное средство принадлежит который не был опрошен по существу дела. Таким образом, вывод инспектора ГИБДД о доказанности вины ООО «» является необоснованным, поскольку противоречит имеющимся в материалах дела доказательствам.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым постановление командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани в отношении ООО «» отменить, а производство по делу прекратить за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

С учетом изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

постановление командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани в отношении ООО «» по части 2 статьи 12.31.1 КоАП РФ, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, жалобу директора ООО «» - удовлетворить.

Копию решения направить начальнику ГИБДД УМВД России по г. Казани для сведения.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти суток с момента вручения или получения копии решения, через Авиастроительный районный суд г. Казани.

Судья

А.В. Гимранов