

РЕШЕНИЕ

31 мая 2022 года

г. Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Гимранова А.В., при секретаре Падериной А.В., с участием представителя ГИБДД █, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора ООО «█» на постановление командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани █ от █ по части 2 статьи 11.23 КоАП РФ в отношении ООО «█»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани █ ООО «█» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.23 КоАП РФ и Обществу назначено административное наказание в виде штрафа в размере █ рублей. Как указано в постановлении, █ в неустановленное время по адресу: , ООО «█» в нарушение пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пункта 1 приложения № 2 приказа Минтранса от 28.10.2020 года № 440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания, и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства», пункта 7 приказа Минтранса от 15.01.2021 года «Об утверждении порядка организации и проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств», выпустило на линию транспортное средство марки █, государственным номер █ категории █, подлежащего оснащению тахографом, без тахографа.

В жалобе директор ООО «█» просит постановление отменить, производство по делу прекратить. При этом указала, что должностным лицом ГИБДД установлено отсутствие тахографа, но транспортным средством управлял не штатный сотрудник ООО «█», а █ – водитель лица, с которым ООО «█» заключило договор на оказание услуг. Собственником транспортного средства является █ таким образом, вне зависимости от того, что по заданию ООО «█» водитель █ осуществлял перевозку груза, именно он, либо █ должны были обеспечивать выполнение требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортного средства, в том числе и об оснащении тахографом. Таким образом указывает, что ООО «█» не является субъектом правонарушения.

Представитель ООО «█» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ГИБДД █ в судебном заседании просил постановление оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, материалы административного дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и

своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с положениями статьи 1.5 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело; это лицо не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 30.6 КоАП РФ, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 11.23 КоАП РФ, выпуск на линию транспортного средства без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации, либо с нарушением установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации требований к использованию тахографа, за исключением случая поломки тахографа после выпуска на линию транспортного средства, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от семи тысяч до десяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Из представленных суду материалов дела следует, что [REDACTED] в неустановленное время по адресу: [REDACTED] ООО «[REDACTED]» в нарушение пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», пункта 1 приложения №2 приказа Минтранса от 28.10.2020 года № 440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания, и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства», пункта 7 приказа Минтранса от 15.01.2021 года «Об утверждении порядка организации и проведения предрейсового или предсменного контроля технического состояния транспортных средств», выпустило на линию транспортное средство марки « государственным номер №, категории № 3, подлежащего оснащению тахографом, без тахографа.

Постановлением командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани ФИОЗ от [REDACTED] ООО «[REDACTED]» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.23 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

РЕШИЛ:

постановление командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Казани [REDACTED] в отношении ООО «[REDACTED]» по части 2 статьи 11.23 КоАП РФ, отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, жалобу директора ООО «[REDACTED]» - удовлетворить.

Копию решения направить начальнику ГИБДД УМВД России по г. Казани для сведения. 22.06.2022, 22:14 Авиастроительный районный суд г. Казани

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти суток с момента вручения или получения копии решения, через Авиастроительный районный суд г. Казани.

Судья

А.В. Гимранов