

## РЕШЕНИЕ

23 мая 2022

город Казань

Авиастроительный районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Терехова А.Ю., при секретаре █,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе директора ООО █» █ на постановление командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани майора полиции █ от █ об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере █ рублей,

### УСТАНОВИЛ:

постановлением командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани майора полиции № █ признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере █ рублей. Как указано в постановлении, █ в неустановленное время по адресу: █ ООО █» в нарушение ч. 2 ст. 20 Федерального закона от █ № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», осуществило перевозку грузов транспортным средством марки AUMAN FOTON с регистрационным знаком █ под управлением водителя █ с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Директор ООО █ обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, просит его отменить и прекратить производство по делу.

Согласно ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Сроки подачи жалобы заявителем не нарушены.

В судебное заседание директор ООО █ и представитель ГИБДД УМВД России по РТ не явились, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ, осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц - пяти тысяч рублей; на юридических лиц - тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

На основании п. 2 ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

По смыслу положений гл. 25 КоАП РФ, лицами, в отношении которых может быть возбуждено дело об административном правонарушении, являются физические лица или юридические лица.

На основании ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Как следует из обжалуемого постановления, [REDACTED] в неустановленное время по адресу: [REDACTED] ООО [REDACTED] в нарушение ч. 2 ст. 20 Федерального закона от [REDACTED] № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», осуществило перевозку грузов транспортным средством марки AUMAN FOTON с регистрационным знаком [REDACTED] категория [REDACTED] под управлением водителя [REDACTED], с нарушением требований о проведении предрейсового контроля технического состояния транспортных средств, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ.

Вина ООО [REDACTED] в совершении указанного административного правонарушения подтверждается: копией выписки ЕГРЮЛ; копией рапорта сотрудника полиции; протоколом об административном правонарушении от [REDACTED]; постановлением по делу об административном правонарушении [REDACTED] в отношении [REDACTED]; объяснением [REDACTED]; протоколом [REDACTED]; постановлением [REDACTED] и другими материалами дела.

Считаю, что с выводом об обоснованности привлечения ООО «[REDACTED]» к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ можно согласиться, поскольку его вина подтверждается исследованным судом административным материалом.

При рассмотрении дела об административном правонарушении полно и всесторонне исследованы имеющиеся доказательства по делу, обстоятельства совершения административного правонарушения ООО [REDACTED]

ООО «[REDACTED]» привлечено к административной ответственности в пределах срока давности, предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии

обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом положения ст. 4.1.1 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом объема предъявленного правонарушения и санкции статьи, в связи с тем, что ООО «[REDACTED]» впервые привлекается к административной ответственности, вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей не наступило, суд приходит к выводу о необходимости заменить административное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь статьями 30.7-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

постановление командира 1 роты 2 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани майора полиции [REDACTED] в отношении ООО «[REDACTED]» по ч. 3 ст. 12.31.1 КоАП РФ - изменить, ООО «[REDACTED]» административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

В остальной части постановление оставить без изменения, жалобу директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] – удовлетворить частично.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии, через Авиастроительный районный суд города Казани.

**Судья:**

**А.Ю. Терехов**