

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2022 года

г. Казань

Московский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Фатхутдиновой Р.Ж.
при секретаре Мамажановой Ф.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
█ к обществу с ограниченной ответственностью
«█» о защите прав потребителя, взыскании уплаченной за товар суммы и неустойки,

УСТАНОВИЛ:

█ обратился в суд с иском к ООО «█» о защите прав потребителей, возврате уплаченной суммы за товар в размере █ рублей, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере █ рублей. В обоснование иска █ указал, что 21 февраля 2021 года между █ и ООО «█» был заключен договор розничной купли - продажи телевизора модели LG 55NANO866NA, стоимостью 58990 рублей. 21 февраля 2021 года █ оплатил полную стоимость телевизора, что подтверждается кассовым чеком. После оплаты товара сотрудник ООО «█» вынес товар со склада, при этом, упаковочную коробку с телевизором продавец волочил по полу торгового зала. При вскрытии товара и подключении телевизора к сети, истец попросил сервисного инженера проверить матрицу на засветы и битые пиксели, на что получил отказ. По приезду домой █ осуществил сборку телевизора и подключил к сети питания. При визуальном осмотре истец обнаружил в верхнем правом углу экрана телевизора трещину на матрице. В этот же день █ доставил телевизор обратно в магазин. Сервисный инженер █ принял товар на проверку качества товара. Согласно квитанции № 1946937, ошибочно датированной 23 февраля 2021 года, сервисным инженером ООО «█» подтверждено наличие трещины на матрице. Истец обратился к ответчику о возврате уплаченной суммы за товар в размере █ рублей, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены. Посчитав свои права нарушенными, истец обратился в суд с настоящим иском.

В ходе судебного разбирательства по делу истец уточнил заявленные требования, увеличив сумму неустойки в размере █ рублей.

В судебном заседании истец, его представитель Голубцов А.С. уточненные исковые требования и доводы в их обоснование поддержали.

Ответчик в суде не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, в возражениях на иск просил суд отказать в удовлетворении иска, поскольку факт причинения вреда ответчиком не доказан. Ответчик исполнил свои обязательства по передаче товара, с момента получения которого риск случайно гибели перешла на истца и ответчик не может нести ответственность за товар. В случае удовлетворения иска применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации при исчислении неустойки и штрафа.

Заслушав в судебном заседании участника процесса, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно части 1 статьи 459 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента, когда в соответствии с законом или договором продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» N 2300-1 от 7 февраля 1992 года, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору; при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании статьи 18 Закона РФ «О защите потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со

дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно Перечню технически сложных товаров, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. N 924, Телевизоры, проекторы с цифровым блоком управления являются технически сложными товарами.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона, статья 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю) (часть 1).

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1-4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 данного закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (часть 2).

В соответствии со статьей 13 этого же закона изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (часть 4).

Согласно статье 22 Закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня их предъявления.

Статьей 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный

предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что 21 февраля 2021 года между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» был заключен договор розничной купли - продажи телевизора модели LG 55NANO866NA, стоимостью [REDACTED] рублей, оплата которого подтверждается кассовым чеком.

Согласно пояснениям истца в день покупки, [REDACTED] распаковал телевизор, вынул из коробки, подключил к сети питания и при визуальном осмотре обнаружил в верхнем правом углу экрана телевизора трещину на матрице. В этот же день он доставил телевизор обратно в магазин, в котором сервисный инженер [REDACTED] принял товар на проверку качества товара.

Согласно квитанции № 1946937, ошибочно датированной 23 февраля 2021 года, сервисным инженером ООО «[REDACTED]» было подтверждено наличие трещины на матрице. При проверке качества телевизора было обнаружено механическое повреждение LCD модуля, указанный случай признан не гарантийным.

Истец обратился к ответчику о возврате уплаченной суммы за товар в размере [REDACTED] рублей, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены.

Согласно доводам представителя ответчика, высказанным им в ходе рассмотрения дела, неисправность в виде трещины матрицы телевизора в правом верхнем углу возникла после передачи товара покупателю, поскольку в помещении магазина [REDACTED] осмотрел телевизор и не имел претензий по качеству данного товара. Сотрудники магазина в присутствии истца достали телевизор LG55NANO866NA из коробки и подключили к сети. В подтверждение указанных доводов представитель ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED] предоставила суду видеозапись.

В ходе обозрения судом видеозаписи от 21 февраля 2021 года, было установлено, что два сотрудника магазина в присутствии покупателя [REDACTED] достали телевизор из коробки и подключили к сети питания, после чего отключили от сети и упаковали обратно в коробку. При этом один из сотрудников магазина придерживал товар ладонью возле матрицы в правом верхнем углу телевизора.

С целью установления действительной причины повреждения LCD модуля телевизора LG55NANO866NA, судом была назначена и поручена специалистам ООО «Национальный институт качества» судебная товароведческая экспертиза. Определение технического состояния телевизора проводилось экспертом методом визуального осмотра и инструментальных измерений с документальной фиксацией проводимых исследований.

Телевизор марки LG модель 55NAN0866NA, серийный №011RAKZ4A085, был подключен к сети питания 220 вольт. Диагностика и тестирование показали, что телевизор включается, на экране в верхнем правом, углу цветные полосы, произошедшие из-за механического повреждения стекла панели LCD. Телевизор марки LG модель S5NAN0866NA, серийный №011RAKZ4A085, имеет повреждение модуля LCD. Повреждение модуля LCD произошло из-за сильного надавливания в правом верхнем углу экрана. При этом телевизор марки LG модель 55NAN0866NA, серийный №011RAKZ4A085, не имеет внешних механических повреждений рамки и упаковки (коробки).

На вопрос о том, могли ли быть вызваны обнаруженные в телевизоре повреждения в правом верхнем углу тем способом погрузки телевизора в коробку сотрудниками магазина, отображенным на видеозаписи, эксперт высказался утвердительно.

Проведенной судебной экспертизой дано заключение о том, что внешних механических повреждений рамки и упаковки не выявлено, что исключает небрежную транспортировку со стороны истца. Вместе с тем, заключением выявлено повреждение модуля экрана, которое произошло из-за сильного надавливания в правом верхнем углу экрана.

Оснований не доверять заключению эксперта ООО «Национальный институт качества» у суда не имеется, поскольку оно соответствует требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, перед проведением исследования эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Экспертиза была проведена с натурным осмотром и дефектовкой спорного товара, анализом видеозаписи передачи товара покупателю.

Проанализировав содержание заключения судебной экспертизы в совокупности с другими доказательствами по делу по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что экспертное заключение, выполненное ООО «Национальный институт качества» является понятным, основано на материалах дела и представленных сторонами документах, обоснованно и каких-либо уточнений не требует.

Учитывая выводы судебного эксперта, которые согласуются с иными собранными по делу доказательствами, суд приходит к выводу о том, что проданный [REDACTED] товар получил повреждения до его передачи покупателю, а потому лицом, ответственным за возмещение возникших убытков является продавец, работники которого повредили товар до момента фактической передачи истцу.

Кроме того, суд учитывает, что при упаковке телевизора сотрудниками «[REDACTED]» защитный микропластиковый чехол надет не был. При упаковке товара в коробку один из сотрудников держался рукой именно за поврежденный угол телевизора.

Принимая во внимание, что проданный истцу телевизор является технически сложным товаром, о недостатках которого было заявлено истцом ответчику в срок, не превышающий 15 дней, суд приходит к выводу о наличии у истца оснований для расторжения договора купли-продажи в одностороннем порядке.

В свою очередь ответчик был обязан вернуть [REDACTED] уплаченные за товар денежные средства в размере [REDACTED] рублей в срок, не превышающий 10 дней со дня направления претензии.

Согласно ответу на претензию истца от 10 апреля 2021 года (л.д. 29), ООО «[REDACTED]» отказало в удовлетворении требования потребителя.

Посчитав данный отказ не соответствующим закону, суд приходит к выводу об удовлетворении требования [REDACTED] о взыскании с ответчика неустойки, установленной статьей 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за период с 4 марта 2021 года (11-ый день после обращения с заявлением о возврате денежных средств) по 21 сентября 2021 года (204 дня).

Учитывая заявление ответчика о снижении размера взыскиваемой судом неустойки, суд считает возможным на основании принципов справедливости и разумности, снизить размер подлежащей взысканию в пользу [REDACTED] неустойки до [REDACTED] рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил, суд считает, что с него подлежит взысканию штраф, который является мерой имущественной ответственности за неисполнение или надлежащее исполнение обязательств.

Судом удовлетворены иски о взыскании с ответчика в пользу потребителя денежных средств на общую сумму 78990 рублей (58990 рублей+20000),

следовательно, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере [REDACTED] рублей (50 % от суммы).

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно ст. 94 ГПК РФ относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу [REDACTED] подлежит взысканию уплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей, а также расходы по оплате судебной экспертизы в размере [REDACTED] рублей.

С учетом положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит довзысканию государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о защите прав потребителей, взыскании уплаченной за товар суммы и неустойки – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] уплаченную за товар – телевизор LG55NANO866NA сумму в размере [REDACTED] рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в сумме [REDACTED] рублей и штраф в сумме [REDACTED] рублей, а также [REDACTED] рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, [REDACTED] рублей расходов по оплате судебной экспертизы.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме через Московский районный суд г. Казани.

Судья

Фатхутдинова Р.Ж.