



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-70312/2020

г. Казань

Дело № А65- /2017

06 мая 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 мая 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Богдановой Е.В., Васильева П.П.,

при участии:

финансового управляющего имуществом [REDACTED] –

[REDACTED] – лично, паспорт,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего имуществом [REDACTED] –

[REDACTED]

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022

по делу № А65-█/2017

по заявлению █ об исключении имущества из конкурсной массы (вх.№ █), предъявленному в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) █,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2018 гражданин █ признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден █.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № █ (█) объявление № █ от █.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2019 финансовый управляющий █ освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.09.2019 финансовым управляющим имуществом должника утверждена █.

10.04.2020 в суд поступило заявление █ об исключении из конкурсной массы следующего имущества:

- земельного участка, площадью █ кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с █, с. █, ул. █, кадастровый номер: █;

- жилого дома, площадью █ кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с █, с. █, ул. █, д. █, кадастровый номер: █.

03.02.2020 в суд поступило заявление акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» о признании требования о включении в реестр требований кредиторов должника [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. как обеспеченного залогом недвижимого имущества должника (вх. [REDACTED]) – жилого дома, площадью [REDACTED] кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с [REDACTED], с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2020 объединены в одно производство по делу № А65- [REDACTED]/2017 рассмотрение заявления должника [REDACTED] об исключении имущества из конкурсной массы (вх. [REDACTED]) и заявление акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» о признании требования о включении в реестр требований кредиторов должника [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей как обеспеченного залогом имущества должника (вх. [REDACTED]); назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, отказано в удовлетворении ходатайства кредитора общества с ограниченной ответственностью «Завод металлических конструкций «МеталлСтрой» об истребовании сведений из Пестречинского районного суда Республики Татарстан. Отказано в удовлетворении ходатайства кредитора общества с ограниченной ответственностью «Завод металлических конструкций «МеталлСтрой» о проведении натурального осмотра земельного участка. Отказано в удовлетворении ходатайства кредитора общества с ограниченной ответственностью «Завод

металлических конструкций «МеталлСтрой» об истребовании сведений из АО «Бюро технической инвентаризации Республики Татарстан».

Отказано в удовлетворении заявления должника – █ об исключении имущества из конкурсной массы и в удовлетворении заявления акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» об установлении статуса залогового кредитора.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2021 отменены определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 по делу № А65-█/2017 в части отказа в удовлетворении заявления должника – █ об исключении из конкурсной массы жилого дома, площадью █ кв.м., расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестричинский район, с/с █, с. █, ул. █, д. █, кадастровый номер █. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной обжалуемой части судебные акты оставлены без изменения.

В результате нового рассмотрения заявления должника – █ об исключении из конкурсной массы жилого дома, площадью █ кв.м., расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестричинский район, с/с █, с. █, ул. █, д. █, кадастровый номер █, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022, требования должника удовлетворено. Из конкурсной массы должника исключен жилой дом, площадью █ кв.м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Пестричинский район, с/с █, с. █, ул. █, д. █, кадастровый номер █.

Не согласившись с принятыми в результате нового рассмотрения спора судебными актами, финансовый управляющий имуществом [REDACTED] – [REDACTED] обратилась с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления должника об исключении имущества из конкурсной массы. Считает, что действия должника обладают признаками злоупотребления правом с целью распространения на указанное имущество исполнительского иммунитета. В обоснование своей позиции указывает на то, что регистрация по месту нахождения жилого дома осуществлена должником уже после принятия судом заявления о его несостоятельности. Отмечает, что судами не исследовался вопрос добросовестности поведения должника.

[REDACTED] в своем отзыве на кассационную жалобу возражает против её удовлетворения, ссылается на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов. Отмечает, что иного пригодного для проживания должника и членов его семьи жилого помещения должник в собственности не имеет.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, ознакомившись с отзывом на нее, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для их отмены в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 131, пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества, а также выявленное (приобретенное) после этого, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 статьи 213.25 Закона, по которому из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в силу гражданского процессуального законодательства, в частности, жилое помещение, если для должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания (часть 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанное ограничение обусловлено необходимостью защиты конституционного права на жилище и должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 456-О).

Как разъяснено в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При наличии у должника нескольких жилых помещений, принадлежащих ему на праве собственности, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом,

рассматривающим дело о банкротстве, исходя из необходимости как удовлетворения требований кредиторов, так и защиты конституционного права на жилище самого гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, обеспечения указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П (далее - постановление № 15-П), определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.05.2021 № 881-О выработан правовой подход, допускающий возможность обращения взыскания даже на единственное жилое помещение, объективные характеристики которого превышают разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище, притом, что их стоимость может позволить удовлетворить имущественные притязания взыскателя (значительной их части) и при этом сохранить для гражданина-должника и членов его семьи возможность реализовать конституционное право на жилище.

Из абзаца второго пункта 3.1 постановления № 15-П следует, что обусловленные конституционно значимыми ценностями границы института исполнительского иммунитета в отношении жилых помещений, как они вытекают из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П, состоят в том, чтобы гарантировать гражданам уровень обеспеченности жильем, необходимый для нормального существования без умаления достоинства человека.

Наряду с указанной в абзаце втором пункта 3.2 постановления № 15-П правовой позицией, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет согласно абзацу второму части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в его взаимосвязи с пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, если по делу

установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного постановления, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», если кредитор по требованию, обеспеченному залогом единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, такой кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество вне рамок дела о банкротстве. В этом случае жилое помещение считается не вошедшим в конкурсную массу в силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, право залога на него прекращается после завершения процедуры реализации имущества при условии

освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения направлены на недопущение ситуации, когда вопреки смыслу положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение фактически будет реализовываться в целях приоритетного удовлетворения требований по текущим обязательствам и требований незалоговых кредиторов, получивших в силу законодательства о несостоятельности приоритет над опоздавшим залогодержателем.

Из материалов дела усматривается, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, отказано в удовлетворении заявления акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» об установлении статуса залогового кредитора в отношении спорного жилого дома в связи с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, а потому на требования Банка распространяются вышеназванные разъяснения.

При новом рассмотрении спора суды установили, что спорное жилое помещение является единственным пригодным местом для проживания должника и членов его семьи.

Доказательств наличия иного жилого помещения в собственности должника, его супруги или совершеннолетних детей материалы дела не содержат.

При новом рассмотрении спора судами исследованы обстоятельства пригодности спорного жилого помещения для проживания в нем должника, его супруги и несовершеннолетних детей. Судами установлено, что в доме имеются центральный водопровод, автономная канализация, автономное отопление, центральное газоснабжение и электроснабжение, дом меблирован (кухонный гарнитур, шкафы для одежды, диван, кровати, тумбы), имеется необходимая сантехника и бытовая техника, также установлен газовый котел.

Согласно представленному в материалах дела акту обследования жилищно-бытовых условий по адресу от 30.09.2021, составленному специалистом отдела опеки и попечительства Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан █, жилищно-бытовые условия семьи █ для содержания и воспитания несовершеннолетних детей пригодны для проживания детей.

Из материалов дела усматривается, что жилое помещение, исключенное из конкурсной массы, незначительно превышает уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности должника и членов его семьи в жилье, и не является роскошным жильем. Каких-либо доводов относительно превышения данного жилого помещения уровня, достаточного для обеспечения разумной потребности должника и членов его семьи в жилье, кассационная жалоба не содержит.

Таким образом, установив, что жилой дом, площадью █ кв.м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Пестричинский район, с/с █, с. █, ул. █, д. █, кадастровый номер █, является единственным пригодным для проживания жильем для должника и членов его семьи, в отсутствие доказательств наличия в собственности указанных лиц иного пригодного для проживания недвижимого имущества, судебные инстанции пришли к правомерному

выводу об удовлетворении заявления должника об исключении указанного имущества из конкурсной массы.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 АПК РФ основания для отмены либо изменения судебного акта апелляционной инстанции по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Вопреки доводам кассационной жалобы суды дали надлежащую правовую оценку доводам финансового управляющего о наличии в действиях должника признаков недобросовестности и обоснованно отклонили их, указав на то, что регистрация в принадлежащем должнику на праве собственности жилом помещении после введения в отношении него процедуры банкротства являлась вынужденной, ввиду отсутствия иной недвижимости, пригодной для проживания. При этом судами учтено, что несовершеннолетние дети должника ██████████ зарегистрированы в спорном недвижимом имуществе с момента рождения – с 2012 и 2014 соответственно.

Указанные в кассационной жалобе финансовым управляющим доводы не могут свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны должника, учитывая то, что доказательств осуществления должником каких-либо действий с целью лишь формального распространения на спорное жилое помещение исполнительского иммунитета в материалах дела не представлено.

Доводы заявителя кассационной жалобы свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и с оценкой судами доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу положений статьи 286 АПК РФ.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 288 АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежат, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2022 по делу № А65-████/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

Е.В. Богданова

П.П. Васильев