



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-8159/2012

25 декабря 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Арукаевой И.В.,

судей Мельниковой Н.Ю., Филимонова С.А.,

при участии представителей:

истца – Абузярова З.Р. (доверенность от 24.09.2012),

ответчика – [REDACTED] (паспорт), Голубцова А.С. (доверенность от 04.04.2012),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
[REDACTED]
[REDACTED]

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2012 (судья Валиахметов И.И.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2012 (председательствующий судья Морозов В.А., судьи Балашева В.Т., Туркин К.К.)

по делу № А65-8159/2012

по исковому заявлению о [REDACTED]

к и [REDACTED]

[REDACTED] о взыскании [REDACTED] коп. долга,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее – [REDACTED], истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к [REDACTED]

[REDACTED] (далее – [REDACTED], ответчик) о взыскании [REDACTED] коп. долга.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2012, исковые требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя жалобы, судами нарушены нормы материального и процессуального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик представил отзыв на кассационную жалобу, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, проверив законность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, 01.12.2008 между [REDACTED] (ресурсоснабжающая организация) и [REDACTED] (абонент) заключен договор на отпуск хозяйственной питьевой воды № 1468-в, согласно которому ресурсоснабжающая организация обязуется подавать до границы эксплуатационной ответственности хозяйственную питьевую воду абоненту, а абонент обязуется своевременно оплачивать потребленную хозяйственную питьевую воду объектом: нежилое помещение, г. Нижнекамск, пр. Строителей, д. 7А.

Согласно условиям договора ресурсоснабжающая организация подает абоненту хозяйственную питьевую воду в количестве 26 832 куб.м/год; учет количества израсходованной хозяйственной питьевой воды производится по показаниям приборов учета абонента; оплата за израсходованную воду абонентом производится в виде авансового платежа в размере 100% стоимости ежемесячных услуг до 10 числа текущего месяца без предоставления счета ресурсоснабжающей организации.

Также между сторонами заключен договор на прием хозяйственно-бытовых сточных вод от 01.12.2008 № 1468-с, по условиям которого ресурсоснабжающая организация обязалась принимать от абонента на границе эксплуатационной ответственности сточные воды, а абонент обязался своевременно оплачивать принятые ресурсоснабжающей организацией стоки на объекте: нежилое помещение, г. Нижнекамск, пр. Строителей, д. 7А.

В силу пункту 3.2 договора от 01.12.2008 № 1468-с учет количества отводимых сточных вод производится по показаниям приборов учета абонента, при отсутствии приборов в размере, равном количеству подаваемой воды из всех источников водоснабжения.

Полагая, что за ответчиком числится задолженность в связи с ненадлежащим исполнением условий договоров по оплате оказанных

услуг за период с 01.02.2009 по 01.02.2012 в сумме 4 760 081 руб. 77 коп. , истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь положениями статей 15, 421, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26.06.2009 № ВАС-7182, правомерно отказали в удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 1 статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) энергию через присоединенную сеть, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно условиям договоров оплата за количество израсходованной питьевой воды и количество сброшенных вод производится по факту поставленной воды и принятых истцом сточных вод.

По смыслу договоров надлежащим доказательством факта поставки и потребления питьевой воды и приема сточных вод являются акты и счета на оплату, составленные истцом.

Однако, истец в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил суду доказательств поставки питьевой воды и приема сточных вод в спорный период.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности факта поставки истцом ответчику хозяйственной питьевой воды и принятия сточных вод.

Судом апелляционной инстанции правомерно отклонен довод [REDACTED] о невозможности составления актов и выставления счетов-фактур из-за не предоставления ответчиком сведений приборов учета.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суды установили, что на принадлежащем ответчику объекте отсутствует водопроводно-канализационная система, принимающее и передающее устройство, непосредственно присоединенное к сетям истца. В связи с отсутствием поставки воды и приема сточных вод, ответчик не мог использовать установленный прибор учета, а значит, не мог представить показания такого прибора истцу.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

Частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе

устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Таким образом, в силу вышеприведенных норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке установленных судами обстоятельств.

Ввиду отсутствия доказательств поставки питьевой воды и приема сточных вод в спорный период, является необоснованным довод истца о необходимости применения к отношениям между сторонами по расчету потребленной воды и принятых сточных вод Правил пользования системами водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167).

Как правильно указано судами, поскольку факт поставки воды и приема сточных вод в рамках настоящего дела истцом не доказан, а судами установлено отсутствие системы водоснабжения и канализации, присоединенной к источнику водоснабжения истца, отсутствуют основания для начисления платы по договорам как в соответствии с Правилами № 167, которые в данном случае применению не подлежат, так и по пунктам 3.2 договоров от 01.12.2008.

Ссылка заявителя жалобы на то, что для подтверждения факта оказания услуг по поставке воды и приему сточных вод достаточно лишь наличия заключенных договоров, не может быть признана судом кассационной инстанции обоснованной, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу пункта 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, заключенный договор создает для сторон его заключивших определенные права и обязанности.

В частности, в результате заключения истцом и ответчиком по настоящему делу договоров от 01.12.2008, у истца возникла обязанность по подаче до границы эксплуатационной ответственности хозяйственной питьевой воды ответчику, а также по приему сточных вод, а у ответчика – обязанность по оплате оказанных услуг.

Таким образом, само по себе наличие заключенных сторонами договоров не может подтверждать факта исполнения договоров со стороны истца по настоящему делу.

Иных доказательств надлежащего исполнения договорных обязательств в нарушение статьи 65 АПК РФ [REDACTED] не представлено.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суды необоснованно сослались на договор от 01.12.2008, в то время как между сторонами по делу заключены два отдельных договора на прием хозяйственно-бытовых сточных вод и отпуск питьевой воды от 01.12.2008 не может являться основанием для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2012 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2012, поскольку указанное не привело к принятию неправильных судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов коллегия не находит, так как судебные инстанции

правильно применили нормы материального и процессуального права, их выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией, но в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, а фактически направлены на их переоценку, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.06.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2012 по делу № А65-8159/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.В. Арукаева

Судьи

Н.Ю. Мельникова

С.А. Филимонов