

Номер дела, присвоенный судом апелляционной инстанции, 33- [REDACTED] /2022

Номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 9- [REDACTED] /2022

УИД 16RS [REDACTED]

Учёт № 211г

Судья Зарипова Л.Н.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 марта 2022 года

г. Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Шайхиева И.Ш., при секретаре судебного заседания Исаеве Х.З., рассмотрев в открытом судебном заседании единолично материал по частной жалобе Голубцова А.С., представляющего интересы [REDACTED], на определение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2022 года, которым постановлено:

отказать [REDACTED] в принятии искового заявления к [REDACTED] о взыскании судебной неустойки.

Проверив материал, изучив доводы частной жалобы заявителя, суд апелляционной инстанции

установил:

[REDACTED] обратился с иском к [REDACTED] о взыскании судебной неустойки на основании ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в обоснование указав, что определением Приволжского районного суда г. Казани от 8 декабря 2014 года по делу № 2- [REDACTED] /2014 между [REDACTED] было утверждено мировое соглашение, которое вступило в законную силу, однако ответчики уклоняются от исполнения этого определения суда.

По этому основанию [REDACTED] просил взыскать с ответчиков неустойку на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ за период с 10 декабря 2018 года по 10 декабря 2021 года и в последующем по дату фактического исполнения обязанности осуществить продажу квартиры.

Определением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2022 года [REDACTED] отказано в принятии названного искового заявления.

В частной жалобе и в дополнении к ней представитель [REDACTED] ставит вопрос об отмене этого определения судьи суда первой инстанции, считая его незаконным. В обоснование указывается, что, исходя из фактических обстоятельств дела, требование истца может быть разрешено только путем предъявления самостоятельного иска.

Согласно положениям части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Судья суда первой инстанции, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ отказал в принятии указанного искового заявления [REDACTED] исходя из вывода, что ему

необходимо обратиться с заявлением о присуждении судебной неустойки в рамках рассмотренного гражданского дела № 2-█/2014, а не отдельным иском заявлением.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Между тем, как следует из материала, исковое заявление █ о присуждении судебной неустойки иначе как в рамках рассмотренного гражданского дела № 2-█/2014 не может быть рассмотрено, следовательно, оно подлежит рассмотрению именно в суде, поэтому отказ судьи суда первой инстанции в принятии этого искового заявления, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, как не подлежащее рассмотрению в суде, является процессуально незаконным, а сам факт обращения █ по ст. 131 ГПК РФ в форме искового заявления процессуального значения не имел, поскольку это обстоятельство не препятствовало суду его принятию для разрешения в том же гражданском деле.

Согласно п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1).

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения, судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Согласно п. 31 указанного Постановления, судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание приведенные нормы права и разъяснения пленума, находит, что обжалуемое определение судьи суда первой инстанции подлежит отмене с направлением материала по заявлению Иванова С.М. в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия к производству суда.

Руководствуясь статьями 225, 328, 333, пунктом 2 статьи 334 и статьей 335 ГПК Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

определил:

определение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 17 января 2022 года отменить, материал по исковому заявлению [REDACTED] о взыскании судебной неустойки направить в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия к производству.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Мотивированное определение изготовлено 18 марта 2022 года.

Председательствующий

И.Ш. Шайхиев