

Судья Л.Х. Рахматуллина

УИД 16RS0046-01-2021-008397-86
дело № 2-4832/2022
№ 33-2731/2022
учёт № 152г

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 февраля 2022 года

город Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Э.Д. Соловьевой, при секретаре судебного заседания Г.Ф. Галеевой рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу [REDACTED] на определение Вахитовского районного суда города Казани от 25 ноября 2021 года, которым [REDACTED] процессуальный срок на подачу заявления об отмене заочного решения восстановлен.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, возражений на жалобу, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда.

Заочным решением Вахитовского районного суда города Казани от 22 июля 2021 года указанный выше иск удовлетворен частично.

28 октября 2021 года представителем [REDACTED] – А.С. Голубцовым в электронном виде направлено в суд заявление об отмене заочного решения суда, в котором также заявлено о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу. 19 ноября 2021 года в суд тем же представителем ответчиков также в электронном виде направлено дополненное заявление об отмене заочного решения суда.

Вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения суда от 22 июля 2021 года рассмотрен в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от 25 ноября 2021 года заявление удовлетворено, процессуальный срок на подачу заявления об отмене заочного решения восстановлен, назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об отмене заочного решения.

В частной жалобе [REDACTED] просит отменить определение суда полностью и разрешить вопрос по существу. Указывает, что ответчики дважды были уведомлены о проведении судебного заседания, однако явку ни на одно судебное заседание не обеспечили. Доказательств ненадлежащего извещения судом ответчиков последними не представлено.

В возражениях ответчиков на жалобу истца ставится вопрос об оставлении оспариваемого определения суда без изменения, частной жалобы – без удовлетворения. Полагается, что после принятия судом заочного решения его копии ответчикам не направлялись, ответчики не могли получить копию заочного решения и узнать о его существовании по объективным причинам. Утверждается, что сразу после того, как ответчики узнали о существовании заочного решения, ими незамедлительно были предприняты меры, направленные на подачу заявления об отмене заочного решения и

восстановлении сроков подачи такого заявления. Указывается на отсутствие каких-либо злоупотреблений со стороны ответчиков.

В соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации настоящая частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, доводы частной жалобы, возражений на жалобу, суд апелляционной инстанции считает определение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Как следует из содержания части 1 статьи 236 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.

Часть 1 статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Причины пропуска процессуального срока могут быть признаны судом уважительными, в том числе и при решении вопроса о восстановлении процессуального срока для подачи заявления об отмене заочного решения.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок (абзац 4).

Суд первой инстанции процессуальный срок на подачу заявления об отмене заочного решения восстановил.

Суд апелляционной инстанции в целом соглашается с выводом суда первой инстанции о восстановлении названного срока, основания для этого имелись, при этом по иным обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, заочным решением Вахитовского районного суда города Казани от 22 июля 2021 года иск [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда удовлетворен частично. Мотивированное заочное решение изготовлено 27 июля 2021 года, что следует из справочного листа дела.

Копия заочного решения была направлена ответчику [REDACTED] по адресу: [REDACTED], ответчику [REDACTED] – по адресу: [REDACTED], являющимися адресами их регистрации по месту жительства (л.д. 114, 115), 3 августа 2021 года (л.д. 143, 144).

Изложенный факт является подтверждением тому, что обязанность по направлению копии заочного решения ответчикам, установленная частью 1 статьи 236 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не была выполнена судом первой инстанции надлежащим образом.

Кроме того, согласно данным почтового идентификатора [REDACTED] имеющимся на официальном сайте АО «Почта России», направленное [REDACTED] письмо с копией заочного решения прибыло в место вручения 4 августа 2021 года, 6 августа 2021 года имела место неудачная попытка вручения, 12 августа 2021 года произведен возврат отправления по «иным обстоятельствам», что не позволяет сделать вывод и о реальных причинах возврата корреспонденции (л.д. 144).

Исходя из статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Осуществление гражданского судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предполагает, помимо прочего, право участвующих в деле лиц представлять доказательства и участвовать в их исследовании, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле (пункт 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для ответчика предусмотрено правило последовательного обжалования заочного решения суда, а именно возможность ответчика подать апелляционную жалобу на заочное решение суда поставлена в зависимость от исчерпания им возможности подачи заявления об отмене заочного решения и отказа суда в удовлетворении такого заявления.

По смыслу части 2 статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик лишается права на апелляционное обжалование, если им не реализовано право на обращение с заявлением об отмене заочного решения.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, восстановление процессуального срока может иметь место тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами объективного характера, исключаящими своевременное совершение процессуального действия.

Таким образом, уважительными для решения вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока могут признаваться причины, которые объективно препятствовали своевременному совершению соответствующего процессуального действия и не могли быть преодолены по независящим от заинтересованного лица обстоятельствам.

На основании изложенного, в целях обеспечения доступа заявителей к правосудию, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство ответчиков о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Автором частной жалобы не приведены какие-либо доводы, влекущие отмену постановленного судом определения и отказ в восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения.

Доводы, изложенные в частной жалобе, приведенные выше, могут быть высказаны истцом непосредственно при рассмотрении вопроса об отмене заочного решения.

Руководствуясь статьями 199, пунктом 1 статьи 334, статьей 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Вахитовского районного суда города Казани от 25 ноября 2021 года по данному делу оставить без изменения, частную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в срок, не превышающий трёх месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное определение изготовлено в окончательной форме 1 марта 2022 года.

Судья

Э.Д. Соловьёва