

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 февраля 2022 года

город Казань

Авиастроительный районный суд города Казани в составе председательствующего судьи Кардашовой К.И., при секретаре судебного заседания Солнцева К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное исковое заявление гаражно-строительного кооператива « » к муниципальному казённому учреждению «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», начальнику Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Глобову А.Н., и.о. Заместителя начальника Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Федяковой М.В., Исполнительному комитету муниципального образования города Казани о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, обязанности устранить допущенные нарушения

УСТАНОВИЛ:

гаражно-строительный кооператив « » обратился в суд с административным иском заявлением к муниципальному казённому учреждению «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, обязанности устранить допущенные нарушения.

В обоснование административного иска указал, что ГСК « » является собственником здания - гаражного комплекса, расположенного по адресу: , кадастровый . В целях формирования земельного участка под указанным зданием он обратился к кадастровому инженеру по вопросу подготовки Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории. подготовленная кадастровым инженером Схема была направлена на бумажном носителе и диске с приложением сопроводительного письма в МКУ «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани».

Согласно отчёту об отслеживании почтовых отправлений названное обращение получено административным ответчиком . Однако до настоящего времени какого - либо ответа не последовало, схема не согласована.

На основании изложенного ГСК « » просит суд признать незаконным бездействие муниципального казённого учреждения «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», выразившееся в нарушение сроков рассмотрения заявления гаражно-строительного кооператива « » по вопросу утверждения Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории по адресу: ; возложить на муниципальное казённое учреждение «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» обязанность

устранить допущенное нарушение: рассмотреть заявление гаражно-строительного кооператива «[REDACTED]» об утверждении Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории по адресу: [REDACTED]; утвердить представленную схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории по указанному адресу.

В ходе рассмотрения дела судом к участию в деле к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены - начальник Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Глобов А.Н., и.о. Заместителя начальника Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Федякова М.В., Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

В судебном заседании представитель административного истца ГСК «[REDACTED]» – Голубцов А.С. административный иск поддержал в полном объёме.

Представитель административных ответчиков МКУ «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», Исполнительного комитета муниципального образования города Казани [REDACTED] с административным иском не согласилась.

Административные ответчики начальник Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Глобов А.Н., и.о. Заместителя начальника Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Федякова М.В. в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, о времени и месте судебного разбирательства извещены, доказательств уважительности причин неявки или ходатайств об отложении судебного разбирательства не представили, в связи с чем их неявка в соответствии со статьёй 150, частью 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не является препятствием к разрешению административного дела.

Выслушав пояснения представителей административного истца, ответчиков, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно статье 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения,

совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

По смыслу части 1 статьи 218, части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации необходимым условием для удовлетворения административного иска, рассматриваемого в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, является наличие совокупности обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии оспариваемого решения, действий (бездействия) административного ответчика требованиям действующего законодательства и нарушении прав административного истца в результате принятия такого решения, совершения действий (бездействия). При этом на административного истца процессуальным законом возложена обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о нарушении его прав, соблюдении срока обращения в суд за защитой нарушенного права. Административный же ответчик обязан доказать, что принятое им решение, действия (бездействие) соответствуют закону (части 9 и 11 статьи 226, статья 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что ГСК «[REDACTED]» является собственником здания - гаражного комплекса, расположенного по адресу: [REDACTED], кадастровый [REDACTED].

В целях формирования земельного участка под указанным зданием он обратился к кадастровому инженеру по вопросу подготовки Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

[REDACTED] подготовленная кадастровым инженером Схема была направлена на бумажном носителе и диске с приложением сопроводительного письма в МКУ «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» с просьбой принять решение по формированию земельного участка в соответствии со статьей 11.10 Земельного кодекса Российской Федерации.

Согласно отчёту об отслеживании почтовых отправлений названное обращение получено административным ответчиком [REDACTED]. Однако, как утверждает административный истец, до настоящего времени какого - либо ответа не последовало, Схема не согласована.

Между тем, как усматривается из материалов дела, [REDACTED] в адрес ГСК «[REDACTED]» административным ответчиком было направлено уведомление №-исх-ог/12933 по результатам рассмотрения обращения о невозможности образования земельных участков.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с учётом регулирующих рассматриваемые правоотношения норм материального права, суд приходит к следующему.

Согласно статье 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Федеральным законом от [REDACTED] «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращения граждан

государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Согласно части 3 статьи 7 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, подлежит рассмотрению в порядке, установленном данным Федеральным законом. В обращении гражданин в обязательном порядке указывает свои фамилию, имя, отчество (последнее - при наличии), адрес электронной почты, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения. Гражданин вправе приложить к такому обращению необходимые документы и материалы в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 данной статьи.

В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение (часть 2).

Согласно пункту 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Российской Федерации от [REDACTED] «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

Исходя из буквального толкования пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение об удовлетворении требования о признании оспариваемого решения незаконным принимается при установлении двух условий одновременно: решение не соответствует нормативным правовым актам и нарушает права, свободы и законные интересы административного истца.

Как следует из материалов дела, обращение ГСК «[REDACTED]» поступило и было зарегистрировано МКУ «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» за №/УАиГ [REDACTED]

Таким образом, предусмотренный законом срок для рассмотрения поданного ГСК «[REDACTED]» обращения, административным ответчиком был нарушен, поскольку направление ответа направление в адрес ГСК «[REDACTED]» последовало лишь [REDACTED] за исх. №-исх-ог/12933. Соответствующего решения о продлении срока рассмотрения обращения в рамках положений части 2 статьи 12 Федерального закона «О порядке

рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», административным ответчиком не принималось.

При таких обстоятельствах, бездействие муниципального казённого учреждения «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» в лице начальника Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Глобова А.Н., выразившееся в нарушение сроков рассмотрения обращения гаражно-строительного кооператива «Мирас» по вопросу утверждения Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории по адресу [REDACTED] является незаконным.

Кроме того, требование административного истца о возложении на муниципальное казённое учреждение «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» обязанность устранить допущенное нарушение: рассмотреть заявление гаражно-строительного кооператива «[REDACTED]» об утверждении Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории по адресу: [REDACTED]; утвердить представленную Схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории по указанному адресу, удовлетворению не подлежит, поскольку, как усматривается из материалов дела, по существу обращение административного истца было рассмотрено, ответ в адрес гаражно-строительного кооператива направлен, при этом, суд не вправе подменять законодательно установленный порядок рассмотрения обращения специальным (компетентным) органом государственным (публичным) принуждением, поскольку судебный контроль ограничен принципом разделения властей. Кроме того, подобное противоречит смыслу (целям и задачам) административного судопроизводства, направленного согласно статье 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 177, 175-180, 272, 273 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление гаражно-строительного кооператива «[REDACTED]» удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие муниципального казённого учреждения «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» в лице начальника Управления архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани Глобова А.Н., выразившееся в нарушение сроков рассмотрения обращения гаражно-строительного кооператива «Мирас» по вопросу утверждения Схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории по адресу: [REDACTED]

В удовлетворении остальной части административного иска гаражно-строительного кооператива «[REDACTED]» отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через Авиастроительный районный суд города Казани.

Судья

Кардашова К.И.

Решение в окончательной форме принято [REDACTED]

