

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Казань

14 января 2022 года

Кировский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Г.Р. Хамитовой,
при секретаре судебного заседания А.А. Зиннатуллиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
к ООО «[REDACTED]» о рассмотрении заявления,
установлении ежегодного платежа, перерасчете внесенных денежных средств, пересмотре
условий дополнительного соглашения,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику в вышеприведенной формулировке, в обоснование требования указав, что 21.07.2020 между сторонами заключен договор страхования по программе «Семейный капитал» по страховым рискам: дожитие до определенного возраста, смерть по любой причине, в результате несчастного случая, ДТП, инвалидность по любой причине, срок страхования - 7 лет, размер страхового взноса [REDACTED] рублей. Истцом условия договора в указанной части были исполнены 21.07.2020 –внесено [REDACTED] рублей, 23.08.2021 года - [REDACTED] рублей, в тот же день она обратилась к ответчику с просьбой об уменьшении суммы страхового взноса до [REDACTED] рублей и перерасчете последней внесенной суммы. На данное обращение ответчик направил [REDACTED] дополнительное соглашение, которое истицей не подписано, поскольку ответчик, уменьшив сумму ежегодного страхового взноса, предусмотрел за счет внесенной суммы удержания при наступлении страхового случая, что является недопустимым. Обращение о разъяснении условий дополнительного соглашения были оставлены страховщиком без внимания. В связи с этим, истица обратилась в суд и просит установить с 2021 года ежегодный платеж в размере [REDACTED] рублей, осуществить перерасчет внесенной в 23.08.2021 года суммы в размере [REDACTED] рублей на последующие периоды, пересмотреть условия пунктов 1 и 3 проекта дополнительного соглашения к Полису страхования от 21.07.2020 [REDACTED] в части размера страховой суммы и страховой премии.

Впоследствии представителем истца требования были уточнены и увеличены, просил установить с 2021 года ежегодный платеж в размере [REDACTED] рублей, осуществить перерасчет внесенной в 23.08.2021 года суммы в размере [REDACTED] рублей на последующие периоды, пересмотреть условия пунктов 1 и 3 проекта дополнительного соглашения к Полису страхования от 21.07.2020 [REDACTED], предусмотрев в пункте 1 «Страховая сумма» по рискам «Дожитие», «Смерть по любой причине», «Смерть в результате ДТП» страховую сумму [REDACTED] рублей.

Уточнение, увеличение требований судом приняты.

Стороны на судебное заседание не явились, извещены. От представителя истца – Голубцова А.С. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, требования поддержал, не возражал против заочного рассмотрения дела.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон по существу в заочном порядке.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В силу пункта 2 статьи 1, статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу пунктов 1, 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

По смыслу пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года 3 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", если обязательство возникло на основании договора присоединения и условие такого договора содержит явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора, к указанному договору подлежит применению пункт 2 статьи 428 ГК РФ.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 16 "О свободе договора и ее пределах" при рассмотрении споров, возникающих из договоров, включая те, исполнение которых связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, судам следует принимать во внимание следующее.

В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

В то же время, поскольку согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации или о ничтожности таких условий по статье 169 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, 21.07.2020 между сторонами заключен договор страхования по программе «Семейный капитал» по страховым рискам: дожитие до определенного возраста, смерть по любой причине, в результате несчастного случая, ДТП, инвалидность по любой причине, срок страхования -7 лет, размер страхового взноса ██████████ рублей. Истцом условия договора в указанной части были исполнены 21.07.2020 – внесено 100 000 рублей, 23.08.2021 года -100 000 рублей, в тот же день ██████████ руководствуясь положениями п. 6.2 договора страхования, обратилась к ответчику с просьбой об уменьшении суммы страхового взноса до ██████████ рублей и перерасчете последней внесенной суммы. На данное обращение ответчик направил ██████████ дополнительное соглашение, которое истицей не подписано, поскольку ответчик, уменьшив сумму ежегодного страхового взноса, предусмотрел за счет внесенной суммы

удержания при наступлении страхового случая, то есть вместо [REDACTED] рублей при наступлении каждого страхового случая страховая сумма составит [REDACTED] рублей. Обращение о разъяснении условий дополнительного соглашения были оставлены страховщиком без внимания, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Принимая во внимание, что истица от исполнения договора страхования не отказывается, при этом, уменьшение суммы страховой премии значительно влияет на получаемую выгодоприобретателем страховую сумму, суд находит заявленные истцом требования основанными на законе и подлежащими удовлетворению.

Расходы по госпошлине в силу статьи 103 ГПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

На основании выше изложенного, и руководствуясь статьями 12, 56, 194-198, 233, 238 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление [REDACTED] удовлетворить.

Установить по Полису [REDACTED] от 21.07.2020 с 2021 года ежегодный платеж в размере [REDACTED] рублей.

Обязать ООО «[REDACTED]», осуществить перерасчет внесенной [REDACTED] в 23.08.2021 суммы в размере [REDACTED] рублей на последующие периоды с 2021 года по 2024 год по [REDACTED] рублей.

Пересмотреть условия пунктов 1 и 3 проекта Дополнительного соглашения к Полису страхования от 21.07.2020 [REDACTED], предусмотрев в пункте 1 «Страховая сумма» по рискам «Дожитие», «Смерть по любой причине», «Смерть в результате ДТП» страховую сумму [REDACTED] рублей.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в доход бюджета муниципального образования города Казани [REDACTED] рублей государственной пошлины.

Ответчик вправе подать в Кировский районный суд города Казани заявление об отмене настоящего решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения, кроме того, решение может быть обжаловано сторонами в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене этого решения суда, а, в случае, если такое заявление подано,- в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления через Кировский районный суд города Казани в Верховный суд РТ.

Судья

Г.Р. Хамитова