



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности судебного акта

25 января 2022 года
г. Самара

Дело № А65- /2017

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2022 года
Полный текст постановления изготовлен 25 января 2022 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Гольдштейна Д.К.,
судей Александрова А.И., Гадеевой Л.Р.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Рассказовой А.В.,
без участия лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: г. Самара, ул. Аэродромная, д.11 «А», апелляционная жалоба финансового управляющего [REDACTED] [REDACTED] на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2021 по заявлению [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об исключении имущества из конкурсной массы (вх. [REDACTED]),
по делу о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, место рождения: д. Чита Пестречинского района Республики Татарстан, СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2018 заявление ООО «Завод металлических конструкций «Металлстрой» признано обоснованным, в отношении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] введена процедура банкротства реструктуризация долгов, финансовым управляющим утвержден [REDACTED] [REDACTED].

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2018 [REDACTED] [REDACTED] признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден [REDACTED] [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2019 [REDACTED] [REDACTED] освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.09.2019 финансовым управляющим должника утверждена [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

В Арбитражный суд Республики Татарстан 10.04.2020 поступило заявление (вх. [REDACTED]) должника [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об исключении имущества из конкурсной массы, а именно: земельного участка, площадью 1 428 кв.м.,

расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с Пестречинский, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]; жилого дома, площадью 136,9 кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с Пестречинский, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.04.2020 заявление принято к производству, к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: [REDACTED] [REDACTED], АО «Россельхозбанк», Исполнительный комитет Пестречинского района Республики Татарстан.

Также, в Арбитражный суд Республики Татарстан 03.02.2020 поступило заявление акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» о признании требования о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. как обеспеченного залогом имущества должника (вх. [REDACTED]).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.02.2020 (вх. [REDACTED]) заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2020 объединены в одно производство по делу №А65- /2017 рассмотрение заявления должника [REDACTED], с. [REDACTED] Пестречинского района Республики Татарстан, об исключении имущества из конкурсной массы (вх. [REDACTED]) и заявления акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» о признании требования о включении в реестр требований кредиторов должника [REDACTED] [REDACTED] задолженности в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. как обеспеченного залогом имущества должника (вх. [REDACTED]); к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] в лице их законных представителей [REDACTED] и [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 в удовлетворении ходатайства кредитора ООО «Завод металлических конструкций «МеталлСтрой» об истребовании сведений из Пестречинского районного суда Республики Татарстан, отказано. В удовлетворении ходатайства кредитора ООО «Завод металлических конструкций «МеталлСтрой» о проведении натурного осмотра земельного участка, отказано. В удовлетворении ходатайства кредитора ООО «Завод металлических конструкций «МеталлСтрой» об истребовании сведений из АО «Бюро технической инвентаризации Республики Татарстан» отказано. В удовлетворении заявления должника [REDACTED] об исключении имущества из конкурсной массы, отказано. В удовлетворении заявления акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» об установлении статуса залогового кредитора отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 по делу № А65- /2017 в обжалуемой части оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2021 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 по делу № А65- /2017 в части отказа в удовлетворении заявления должника – [REDACTED] [REDACTED] об исключении из конкурсной массы жилого дома, площадью 136,9 кв.м., расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский район, с/с Пестречинский, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED], отменены. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан. В остальной обжалуемой части судебные акты оставить без изменения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.04.2021 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления должника.

По результатам нового рассмотрения обособленного спора Арбитражный суд Республики Татарстан вынес определение от 15.10.2021 следующего содержания:

«Заявление удовлетворить.

Исключить из конкурсной массы должника [REDACTED], дата рождения - [REDACTED], место рождения - д. Чита Пестречинский район, СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED], адрес регистрации: РТ, Пестречинский район, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], следующее имущество:

- жилой дом, площадью 136,9 кв.м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский район, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED].».

Финансовый управляющий [REDACTED] обратилась в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2021.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 апелляционная жалоба оставлена без движения. Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021 вышеуказанная апелляционная жалоба принята к производству, судебное разбирательство назначено на 18.01.2022.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

От [REDACTED] поступил отзыв на апелляционную жалобу. Отзыв приобщен к материалам дела.

От АО «Россельхозбанк» поступил отзыв на апелляционную жалобу. Отзыв приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

С учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) суд вправе по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов; общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Исходя из пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Перечень имущества, принадлежащего должнику-гражданину на праве собственности, на которое не может быть обращено взыскание, определен в пункте 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Так, согласно статье 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Из приведенных норм и разъяснений следует, что при решении вопроса об исключении имущества из конкурсной массы ключевым вопросом является возможность обращения на него взыскания в соответствии с действующим законодательством.

В Определении Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 456-О разъяснено, что положения статьи 446 ГПК РФ, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Судом первой инстанции установлено, что должнику на праве собственности принадлежит жилой дом, площадью 136,9 кв.м., расположенный по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с Пестречинский, с.■■■■, ул.■■■■, д.■■, кадастровый номер: ■■■■, год постройки 2015, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 28.06.2021г. №КУВИ-■■■■.

Также в отношении спорного жилого дома зарегистрировано обременение в виде ипотеки в пользу АО «Россельхозбанк».

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями

формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», если кредитор по требованию, обеспеченному залогом единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, такой кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество вне рамок дела о банкротстве. В этом случае жилое помещение считается не вошедшим в конкурсную массу в силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, право залога на него прекращается после завершения процедуры реализации имущества при условии освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения направлены на недопущение ситуации, когда вопреки смыслу положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение фактически будет реализовываться в целях приоритетного удовлетворения требований по текущим обязательствам и требований незалоговых кредиторов, получивших в силу законодательства о несостоятельности приоритет над опоздавшим залогодержателем.

Как установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, отказано в удовлетворении заявления акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» об установлении статуса залогового кредитора в отношении спорного жилого дома в связи с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве. Также судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, а потому на требования Банка должны распространяться разъяснения, изложенные в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

С учетом перечисленного, как указал суд первой инстанции, упомянутый жилой дом (если он обладает признаками единственного пригодного для постоянного проживания помещения) должен считаться не вошедшим в конкурсную массу.

Должником приводились доводы о том, что спорное имущество является единственным и пригодным для проживания должника и членов его семьи жилым помещением.

Проверив указанные доводы суд первой инстанции установил, что должник ■■■■■ состоит в зарегистрированном браке с ■■■■■, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей – 2012 и 2014 годов рождения.

Должник совместно со своей семьей зарегистрирован и проживает в доме по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский район, с. ■■■■■, ул. ■■■■■, д. ■■■, который принадлежит должнику ■■■■■, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости от 28.06.2021г. №КУВИ-■■■■■, иное недвижимое имущество, пригодное для проживания, за должником не значится.

Согласно имеющимся в материалах дела уведомлениям об отсутствии в Едином государственном реестре недвижимости запрашиваемых сведений от 28.06.2021г.

№№КУВИ- , КУВИ- , КУВИ- за супругой должника и двумя несовершеннолетними детьми – и не значится какое-либо зарегистрированное недвижимое имущество.

Согласно представленному в материалы дела акту обследования жилищно-бытовых условий по адресу от 30.09.2021г., составленному специалистом отдела опеки и попечительства Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан Рашитовой А.А., жилищно-бытовые условия семьи для содержания и воспитания несовершеннолетних детей пригодны для проживания детей.

Согласно акту осмотра дома от 02.10.2021г., составленному представителем финансового управляющего – , дом меблирован (кухонный гарнитур, шкафы для одежды, диван, кровати, тумбы), имеется необходимая сантехника и бытовая техника, также установлен газовый котел, что, как указал суд первой инстанции, свидетельствует об отапливаемости дома в холодное время года. Состояние имущества подтверждается имеющимися в материалах дела фотографиями внутренней обстановки дома.

Как установил суд первой инстанции, в подтверждение пригодности дома для проживания должником в материалы дела представлены копии договоров с энергоснабжающими организациями: договор энергоснабжения № с гражданином-потребителем от 20.10.2014г., заключенный между и ОАО «Татэнергосбыт», договор о предоставлении коммунальных услуг от 01.09.2020г., заключенный между и МУП «Пестречинские коммунальные сети».

Также на пригодность дома для проживания указано в техническом паспорте жилого дома объекта индивидуального строительства с кадастровым номером по состоянию на 09.11.2015г., согласно которому (раздел 5 Благоустройство объекта индивидуального жилищного строительства) в доме имеются центральный водопровод, автономная канализация, автономное отопление, центральное газоснабжение и электроснабжение.

Суд первой инстанции отклонил доводы финансового управляющего о недобросовестном поведении должника с целью недопущения обращения взыскания на дом, путем распространения на указанный объект исполнительского иммунитета.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Суд первой инстанции посчитал недоказанным злоупотребление со стороны должника своими правами, указал, что регистрация в принадлежащем должнику на праве собственности жилом помещении после введения в отношении него процедуры банкротства являлась вынужденной, ввиду отсутствия иной недвижимости, пригодной для проживания.

Суд первой инстанции указал также, что несовершеннолетние дети должника зарегистрированы в спорном недвижимом имуществе с момента рождения, т.е. с 2012 и 2014г. соответственно. При этом, исходя из справок муниципальных образовательных учреждений Пестречинского муниципального района Республики Татарстан, с сентября 2019 г. занимается плаванием, а с сентября 2020 г. занимается футболом в МБУ КСШ Пестречинского муниципального района РТ (справка №). с сентября 2019 г. занимается плаванием и футболом в МБУ КСШ Пестречинского муниципального района РТ (также справка №). обучается во 2 «Б» классе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Пестречинская средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных

предметов» Пестречинского муниципального района Республики Татарстан (справка № [REDACTED]). [REDACTED] обучается в 1 «В» классе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Пестречинская средняя общеобразовательная школа № 1 с углубленным изучением отдельных предметов» Пестречинского муниципального района Республики Татарстан (справка № [REDACTED]).

Ссылку финансового управляющего на акт обследования жилищно-бытовых условий по адресу от 08.09.2021г., составленный специалистом отдела опеки и попечительства Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан Рашитовой А.А., согласно которому жилищно-бытовые условия семьи [REDACTED] для содержания и воспитания несовершеннолетних детей непригодные для проживания, суд первой инстанции отклонил, поскольку в материалах дела имеется копия акта обследования жилищно-бытовых условий по адресу от 30.09.2021г. (оригинал акта обозревался судом первой инстанции в судебном заседании), составленный специалистом отдела опеки и попечительства Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан Рашитовой А.А., согласно которому жилищно-бытовые условия семьи [REDACTED] для содержания и воспитания несовершеннолетних детей пригодны для проживания детей, а соответственно и для должника [REDACTED] и его супруги [REDACTED]. Кроме того, в данном акте указано, что акт обследования жилищно-бытовых условий по адресу от 08.09.2021г. был составлен без допуска в помещение, соответственно не может быть принят судом в качестве надлежащего доказательства.

Ссылку финансового управляющего на то, что должник несет расходы на ремонт и благоустройство спорного жилого помещения судом в качестве основания для отказа в удовлетворении ходатайства суд первой инстанции также отклонил, поскольку: доказательств противоправного расходования денежных средств должником при рассмотрении настоящего спора не представлено, а само по себе благоустройство единственного жилья (без придания ему элементов роскоши либо свойств, многократно превышающих элементарную пригодность жилья для проживания) при условии отсутствия иного жилья не может указывать на противоправность действий должника.

Исследовав представленные документы, суд первой инстанции пришел к выводу, что жилой дом площадью 136,9 кв.м., расположенный по адресу: Республика Татарстан, Пестречинский район, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED], благоустроен, жилищно-бытовые условия пригодны для проживания должника [REDACTED] и членов его семьи, в т.ч. несовершеннолетних детей.

Таким образом, во исполнение указаний суда кассационной инстанции, изложенных в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2021, судом первой инстанции установлено, что указанное недвижимое имущество является единственным жильем для проживания должника и членов его семьи, является пригодным для проживания должника и членов его семьи, в т.ч. несовершеннолетних детей, и, основываясь на указанном обстоятельстве удовлетворил ходатайство должника об исключении упомянутого имущества из конкурсной массы.

Арбитражный апелляционный суд соглашается с указанными обоснованными выводами суда первой инстанции.

В силу абзаца второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в приведенном абзаце статьи имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Таким образом, действующее законодательство предоставляет гражданину-должнику имущественный (исполнительский) иммунитет с тем, чтобы исходя из

общего предназначения данного правового института гарантировать должнику и членам его семьи, совместно проживающим в принадлежащем ему помещении, условия, необходимые для их нормального существования.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», если кредитор по требованию, обеспеченному залогом единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, такой кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество вне рамок дела о банкротстве. В этом случае жилое помещение считается не вошедшим в конкурсную массу в силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, право залога на него прекращается после завершения процедуры реализации имущества при условии освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения направлены на недопущение ситуации, когда вопреки смыслу положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение фактически будет реализовываться в целях приоритетного удовлетворения требований по текущим обязательствам и требований незалоговых кредиторов, получивших в силу законодательства о несостоятельности приоритет над опоздавшим залогодержателем.

Поскольку требования залогодержателя в данном случае в отношении спорного жилого дома в реестр требований кредиторов должника не включены, он считается не вошедшим в конкурсную массу в силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Полно и всесторонне исследовав доводы лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции установил, что жилой дом является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением для должника и его семьи, что является основанием для применения в отношении него исполнительского иммунитета и исключения его из конкурсной массы.

Доводы апелляционной жалобы о регистрации должника в указанном доме по месту жительства после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) сами по себе не свидетельствуют о том, что такие действия направлены на создание объекта, защищенного исполнительским иммунитетом, учитывая, что, как установил суд первой инстанции, должник, члены его семьи не обладают иным объектом недвижимого имущества, который соответствовал бы статусу принадлежащего им пригодного для постоянного проживания жилого помещения. Из материалов дела не следует, что должник, члены его семьи ранее обладали иным подобным объектом и предпринимали меры по его отчуждению, исключению из конкурсной массы.

Судом первой инстанции собраны достаточные доказательства проживания должника и его семьи в спорном жилом доме, указанные доказательства не

опровергнуты.

Доводы заявителя апелляционной жалобы и АО «Россельхозбанк» со ссылкой на подпункт 5 пункта 1 статьи 1, а также пункт 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации о том, что исключение из конкурсной массы жилого дома воспрепятствует реализации земельного участка, на котором такой дом расположен, и который обеспечивает как объект ипотеки требования АО «Россельхозбанк», включенные в реестр требований кредиторов должника, необоснованны, поскольку данные обстоятельства фактически стали следствием упущений самого кредитора, который в установленный срок не предъявил требования об установлении залогового приоритета, вследствие чего утратил возможность удовлетворить требования за счет соответствующего имущества.

Несогласие заявителя с оценкой, установленных по делу обстоятельств не может являться основанием для отмены судебного акта.

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора в данном конкретном случае исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены судебного акта по приведенным доводам жалобы и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2021 по делу № А65-█/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

2. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.К. Гольдштейн

Судьи

А.И. Александров

Л.Р. Гадеева