

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

город Лаишево Республики Татарстан

22 декабря 2021 года

Лаишевский районный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Фроловой Г.Г.,
при секретаре Бондаревой Е.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного дорожно-
транспортным происшествием,

у с т а н о в и л:

[REDACTED], в интересах которого действует А.С. Голубцов, обратился в суд с вышеназванным иском к ответчику и просит суд взыскать с ответчика ущерб в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере [REDACTED] рубля.

В обоснование иска указано, что истец является собственником транспортного средства – автомобиля марки [REDACTED] года выпуска, VIN X [REDACTED]. Гражданская ответственность собственника данного транспортного средства застрахована в АО « [REDACTED] », что подтверждается полисом ОСАГО серии [REDACTED]. [REDACTED] с участием автомобиля истца под его управлением и ещё двух автомобилей под управлением [REDACTED] и ответчика [REDACTED] произошло ДТП, в результате которого транспортное средство истца получило механические повреждения. Была установлена обоюдная вина обоих водителей – [REDACTED] и [REDACTED] в нарушение Правил дорожного движения. [REDACTED] при перестроении не уступил дорогу транспортному средству, имеющему преимущество в движении, а [REDACTED] управляя автомобилем, двигался по обочине. Со слов ответчика [REDACTED] его ответственность застрахована в [REDACTED] по полису [REDACTED]. В связи с ДТП и полученными при нем повреждениями истец обратился в свою страховую компанию в рамках прямого возмещения убытков. Общий размер ущерба без учета износа деталей составил [REDACTED] рублей, с учетом износа – [REDACTED] рублей. АО « [REDACTED] » отказало в выплате страхового возмещения в виду того, что ВСК Страхование не подтвердила факт выполнения [REDACTED] требований п.1 ст. 14.1 ФЗ « Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств », что лишило истца права требовать выплаты страхового возмещения.

В судебное заседание представитель истца не явился, извещен, направил дополнительные пояснения, где просит рассмотреть дело в отсутствие истца и его представителя.

Ответчик – [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен.

Представители третьих лиц – АО « [REDACTED] », САО « [REDACTED] » в суд не явились, извещены.

Третье лицо – [REDACTED] в суд не явилась, извещена.

В силу ч.1 ст.233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если истец согласен.

Представитель истца согласен на рассмотрение дела в заочном порядке.

Исследовав доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 1 статьи 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от [REDACTED] № 6-П "По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других" указал на то, что к основным положениям гражданского законодательства относится и статья 15 ГК Российской Федерации, позволяющая лицу, право которого нарушено, требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Материалами дела, подтверждается, что [REDACTED] в 10 часов 20 минут по адресу: РТ, [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей [REDACTED] под управлением [REDACTED] управлением [REDACTED] (л.д. 21-30).

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от [REDACTED] ДТП произошло по причине нарушения [REDACTED] пункта 8.4 ПДД, в связи с чем [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ (л.д. 22, 30).

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от [REDACTED] ДТП произошло по причине нарушения [REDACTED] пункта 9.9 ПДД, в связи с чем [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ (л.д. 22).

В результате ДТП автомобиль марки [REDACTED] получил механические повреждения, что подтверждается актом осмотра автомобиля от [REDACTED] (л.д. 10).

Согласно экспертному отчету (заключению) [REDACTED] что следует из материалов выплатного дела, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки [REDACTED] без учета износа составила [REDACTED] рублей (л.д. 10-12). Данное заключение проведено по заказу АО « [REDACTED] » (л.д.44-46).

Однако АО « [REDACTED] » отказало в выплате страхового возмещения в виду того, что САО « [REDACTED] » не подтвердил факт выполнения требований, предъявляемых ко второму участнику ДТП и право урегулировать заявление истцом событие в рамках прямого возмещения убытков (л.д.60).

Таким образом, в виду отсутствия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на автомобиль марки [REDACTED] САО « [REDACTED] », как указано в сведениях о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП от [REDACTED] серии [REDACTED], истцу в выплате страхового возмещения в рамках прямого возмещения убытков, отказано, что подтверждается ответом представителя САО « [REDACTED] » (л.д.76).

В материалах дела имеется страховой полис серии [REDACTED], заключенный между САО « [REDACTED] » и [REDACTED] от [REDACTED] (л.д.50). Однако [REDACTED] не имеет никакого отношения к рассматриваемому судом спору.

Как следует из материалов дела, в указанном выше ДТП, у его участников – [REDACTED] имеется обоюдная вина, поскольку доказательства, опровергающие данное обстоятельство, в материалах дела не имеется.

Ответчик [REDACTED] неоднократно приглашался в судебное заседание, но не являлся, не сообщил уважительные причины его неявки.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что истец не лишен права в возмещении ущерба за счет причинителя вреда в размере 50 %.

На основании вышеизложенного, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере [REDACTED] рубля (л.д. 03), которая подлежит взысканию с ответчика полностью.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковое заявление [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, удовлетворить.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба в сумме [REDACTED] рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме [REDACTED] рубля.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано иными лицами также в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Г.Г. Фролова