

Судья Андреев А.Р.

УИД № 16RS

Дело № 2- /2021  
№ 33- /2021  
учет № 169г

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 декабря 2021 года

город Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Габидуллиной А.Г.,

при ведении протокола помощником судьи Закировой А.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в здании Верховного суда Республики Татарстан гражданское дело по частной жалобе представителя ООО «XXXXXXXXXX» - XXXXXXXXXX на определение Кировского районного суда г. Казани от 27 сентября 2021 года, которым постановлено:

в удовлетворении заявления ООО «XXXXXXXXXX» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения Кировского районного суда г. Казани от 22 января 2021 года отказать.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд

### УСТАНОВИЛ:

Заочным решением Кировского районного суда г. Казани от 22 января 2021 года исковые требования XXXXXXXXXX к ООО «XXXXXXXXXX» о взыскании убытков, компенсации морального вреда удовлетворены частично.

ООО «XXXXXXXXXX» обратилось в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения Кировского районного суда г. Казани от 22 января 2021 года. В обоснование заявления указано, что заявитель не знал и не мог участвовать на судебном заседании, не получал спорного заочного решения, процессуальный срок не пропущен ввиду того, что он получил онлайн версию спорного заочного решения только 1 сентября 2021 года на сайте суда.

В судебном заседании представитель ООО «XXXXXXXXXX» - XXXXXXXXXX заявление поддержала.

Представитель заинтересованного лица XXXXXXXXXX – Голубцов А.С. просил отказать в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Суд в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока отказал.

В частной жалобе представитель ООО «XXXXXXXXXX» просит отменить определение суда и разрешить вопрос по существу, удовлетворив заявленные требования. В жалобе отмечается, что при рассмотрении заявления нарушены права заявителя, предусмотренные процессуальным законодательством. Отмечает, что процессуальный срок заявителем не пропущен ввиду того, что заявитель определение о назначении судебного заседания не получал, не знал о назначении судебного заседания, а также не получал копию решения суда.

Частная жалоба представитель ООО «XXXXXXXXXX» рассматривается в порядке п. 3 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции считает, что определение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса РФ *апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.*

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации *каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, в том числе право на обжалование судебных постановлений.*

На основании ст. 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.*

В соответствии со ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.*

Судом первой инстанции установлено, что [REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о взыскании убытков, компенсации морального вреда.

Заочным решением Кировского районного суда г. Казани от 22 января 2021 года иск [REDACTED] удовлетворен частично.

Указанное выше заочное решение суда от 22 января 2021 года вступило в законную силу 6 апреля 2021 года.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «[REDACTED]» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения, суд первой инстанции исходил из того, что процессуальная обязанность по извещению ООО «[REDACTED]» о дате и месте судебного заседания по делу по иску [REDACTED] была исполнена надлежащим образом в соответствии с требованиями статей 113, 236 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, извещения были направлены судом по адресу нахождения ООО «[REDACTED]», указанному в информационной выписке из ЕГРЮЛ ФНС России: [REDACTED], которая не была получена представителем ответчика и возвратилась в суд с отметкой почтовой организации об истечении срока хранения почтовой корреспонденции. По указанному адресу ответчику судом направлялась и копия заочного решения от 22 января 2021 года, которая также была возвращена в адрес суда по аналогичному основанию. Однако, по мнению суда первой инстанции, ООО «[REDACTED]» мер к участию в судебном разбирательстве, к своевременному получению почтовой корреспонденции и копии судебного постановления не предпринимало, доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствующих получению судебных извещений, и пропуска срока подачи апелляционной жалобы, равно как и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока, не представило, в связи с чем суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ООО «[REDACTED]» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления об отмене заочного решения. Приведенные в заявлении и в ходе рассмотрения дела доводы о ненадлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела не соответствуют действительности.

Суд апелляционной инстанции считает вышеуказанный вывод суда правильным, основанным на нормах процессуального и материального права, соответствующим установленным обстоятельствам дела.

Доводы частной жалобы о том, что ООО «[REDACTED]» не было извещено о рассмотрении указанного дела, отклоняются судом апелляционной инстанции, как несостоятельные.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пп. 67 - 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» *юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации); например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения, при этом риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.*

В гражданском праве действует презумпция, что пользоваться своими правами участники гражданских правоотношений должны добросовестно и разумно, проявляя необходимую степень заботливости и осмотрительности.

Риск неполучения поступившей от суда в адрес ООО «XXXXXXXXXX» корреспонденции несет сам адресат.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, в данном случае ответчик в отсутствие уважительных причин, препятствовавших получению судебных извещений, не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях своевременного получения направляемых им судом извещений по адресу постоянной регистрации.

Кроме того, в Обзоре судебной практики на второй квартал 2015 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 года (вопрос № 14), Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что *в целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.*

*В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом.*

При изложенных обстоятельствах, суд обоснованно отказал в восстановлении срока на подачу заявления об отмене заочного решения.

Доводы, изложенные в частной жалобе, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении заявления и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи, с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного определения суда.

При таких обстоятельствах определение суда постановлено в соответствии с нормами материального и процессуального права. Оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь ст. 333, п. 1 ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение Кировского районного суда г. Казани от 27 сентября 2021 года по данному делу оставить без изменения, частную жалобу представителя ООО «XXXXXXXXXX» – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в течение трех месяцев в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

**Судья Верховного Суда  
Республики Татарстан**

**А.Г. Габидуллина**