

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 ноября 2021 года

г. Ижевск

Верховный суд Удмуртской Республики в составе председательствующего - судьи судебной коллегии по гражданским делам Долгополовой Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сергеевой О.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании частную жалобу представителя [REDACTED] – Голубцова А. С. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 02 августа 2021 года, которым оставлено без удовлетворения ходатайство представителя истца [REDACTED] – Голубцова А. С. о принятии мер по обеспечению иска.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Удмуртской Республики Долгополовой Ю.В., изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] ссылаясь на ненадлежащее исполнение заемщиком – ООО «[REDACTED]» обязательств по договору займа, обеспеченному договором поручительства, заключенным с [REDACTED], обратилась в суд с иском к ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] о взыскании в солидарном порядке [REDACTED] рублей, о взыскании с ООО «[REDACTED]» в части, не обеспеченной поручительством [REDACTED], [REDACTED] рублей.

Также [REDACTED] в лице представителя Голубцова А.С. обратилась в суд с заявлением о применении мер по обеспечению иска путем наложения ареста на недвижимое и движимое имущество ответчиков, включая денежные средства на расчетных лицевых счетах в кредитных организациях в пределах заявленных исковых требований; установления запрета на осуществление регистрационных действий в отношении движимого и недвижимого имущества ответчиков с возложением исполнения определения об обеспечении иска на территориальные органы службы судебных приставов, ГИБДД и Росреестра в Удмуртской Республике.

Суд постановил вышеуказанное определение.

В частной жалобе представитель [REDACTED] – Голубцов А.С. просит определение судьи отменить, заявление о применении мер по обеспечению иска удовлетворить. Полагает, что у судьи имелись основания для принятия истребуемых обеспечительных мер в пределах заявленной суммы долга, исходя из размера задолженности ответчиков – [REDACTED] рублей, а также с учетом их материально-правового статуса – заемщик (ООО «[REDACTED]») и поручитель, несущий с заемщиком солидарную ответственность ([REDACTED]).

В соответствии с частью 1 статьи 333 ГПК РФ *рассмотрение частной жалобы судом происходит в порядке, предусмотренном главой 39 ГПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.*

Информация о рассмотрении частной жалобы своевременно размещена на официальном интернет-сайте Верховного Суда Удмуртской Республики (<http://vs.udm.sudrf.ru/>).

В соответствии с частью 4 статьи 333 ГПК РФ *частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений, указанных в части третьей настоящей статьи, рассматриваются судьей единолично в сроки,*

предусмотренные статьей 327.2 настоящего Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.

Участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения частной жалобы в соответствии с частью 3 статьи 333 ГПК РФ судом не извещались, частная жалоба рассмотрена в отсутствие участников процесса, единолично судьей.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, суд апелляционной инстанции находит определение судьи подлежащим отмене как постановленное с нарушением процессуальных норм.

Оставляя ходатайство истца без удовлетворения, судья исходила из недоказанности истцом наличия конкретных обстоятельств, предусмотренных законом в качестве оснований для принятия обеспечительных мер, указав на не представление доказательств того, что ответчики предпринимают действия, направленные на создание реальной угрозы исполнению судебного акта по делу либо предпринимают меры, направленные на воспрепятствование его исполнению, в т.ч. совершают действия по отчуждению своего имущества. С такими выводами суд апелляционной инстанции согласиться не может в связи с нижеследующим.

Согласно части 2 статьи 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.*

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *мерой по обеспечению иска может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц.*

Частью 3 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что *меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.*

По смыслу приведенных норм обеспечение иска представляет собой совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить затруднения при исполнении в последующем решения суда.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Верховный Суд РФ неоднократно разъяснял в своих определениях о том, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ оснований.

Более того, из положений статей 139-142 ГПК Российской Федерации не следует, что обеспечительные меры применяются судом только при наличии данных, бесспорно подтверждающих намерение ответчика произвести отчуждение имущества. Законом предусмотрено немедленное разрешение поступившего ходатайства об обеспечении иска, поскольку от быстрого и правильного разрешения этого вопроса зависит возможность реального исполнения решения в будущем.

Из материалов дела следует, что между сторонами возник спор о взыскании денежных средств, спор принят к производству суда, носит имущественный характер, предмет заявленных требований является взыскание с ответчиков в пользу истца крупной денежной суммы (██████████ рублей), непринятие мер по обеспечению иска в случае его удовлетворения может сделать невозможным исполнение решения.

Испрашиваемые истцом обеспечительные меры носят временный характер, связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию, поэтому их применение является оправданным.

При таком положении, учитывая, что оснований к отказу в применении мер по обеспечению иска у судьи не имелось, суд апелляционной инстанции полагает возможным определение судьи отменить, разрешив вопрос по существу.

Руководствуясь статьей 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение судьи Октябрьского районного г. Ижевска Удмуртской Республики от 02 августа 2021 года отменить, разрешить вопрос по существу.

Заявление представителя истца [REDACTED] – Голубцова А. С. о принятии мер по обеспечению иска удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде ареста имущества общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) и [REDACTED] где бы оно не находилось и в чем бы оно не выражалось в пределах суммы солидарного долга, а именно в размере [REDACTED] рублей.

Принять обеспечительные меры в виде ареста имущества общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» (ИНН [REDACTED]) в размере [REDACTED] рублей, составляющих долг, не обеспеченный поручительством [REDACTED]

Частную жалобу представителя [REDACTED] – Голубцова А.С. удовлетворить.

Председательствующий

Долгополова Ю.В.