

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88- [REDACTED] /2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ кассационного суда общей юрисдикции

11.08.2021 г.

г. Самара

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Семёнцева С.А., рассмотрев кассационную жалобу [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 28.06.2021 г. по гражданскому делу № 2-[REDACTED]/2021 по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании суммы ущерба,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о возмещении ущерба. В обоснование исковых требований указала, что [REDACTED] является собственником автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак [REDACTED]. На основании договора аренды транспортного средства без экипажа № 1 от 01.03.2020 г., заключенного с ООО «[REDACTED]», данный автомобиль передан в аренду указанному юридическому лицу на срок до 01.03.2022 г. По условиям договора арендатор наделен собственником (арендодателем) сдавать транспортное средство в аренду третьим лицам.

14.05.2020 г. между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор проката транспортного средства. По условиям договора ответчик как арендатор, обязуется обеспечить сохранность автомобиля в течение срока действия договора, самостоятельно и за свой счет нести ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате эксплуатации арендованного транспортного средства, а также за причиненный гибелью или повреждением транспортного средства и утратой его стоимости в объеме, не покрытом страховым возмещением.

14.05.2020 г. ООО «[REDACTED]» передало автомобиль [REDACTED] по акту с детальным описанием состояния транспортного средства.

15.05.2020 г., то есть в течение срока действия договора с ООО «[REDACTED]», [REDACTED], управляя арендованным автомобилем, в нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения, осуществляя поворот налево по зеленому сигналу светофора, не уступила транспортному средству, движущемуся со встречного направления прямо и пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, в результате чего произошло столкновение с автомобилем под управлением [REDACTED]. В результате действий [REDACTED] истцу причинен материальный ущерб.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, [REDACTED] просила суд взыскать с [REDACTED], в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, [REDACTED] руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

Судом к участию в деле в качестве соответчиков привлечены [REDACTED], СПАО «Ингосстрах».

Определением Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 04.05.2021 г. исковое заявление [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании суммы ущерба оставлено без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка – обращения к финансовому уполномоченному.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 28.06.2021 г. определение Авиастроительного районного суда г. Казани Республики Татарстан от 04.05.2021 г. отменено, дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании ущерба направлено для рассмотрения по существу в Авиастроительный районный суд г. Казани Республики Татарстан.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанции, [REDACTED] обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой просит его отменить как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы ссылается на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.*

Изучив кассационную жалобу, представленные материалы, суд полагает ее не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

С 01.06.2019 г. действует новый порядок урегулирования споров потребителей со страховыми организациями, установленный положениями Федерального закона от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», связанный с обязательным досудебным обращением потерпевшего к финансовому уполномоченному.

Так, по смыслу статей 15, 29 Закона № 123-ФЗ *потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, если размер требований потребителя финансовых услуг о взыскании денежных сумм не превышает 500 тысяч рублей (за исключением обращений, указанных в статье 19 настоящего Федерального закона) либо если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», только после обращения к финансовому уполномоченному.*

При этом в силу пункта 2 статьи 2 названного Закона *под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.*

Обращаясь с иском в суд, [REDACTED] ссылалась на то, что 01.03.2020 г. она заключила с ООО «[REDACTED]» договор аренды транспортного средства без экипажа, согласно которому предоставила ООО «[REDACTED]» во временное пользование автомобиль Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак [REDACTED]. Данный договор аренды заключен на срок с 01.03.2020 г. по 01.03.2022 г., размер арендной платы составляет [REDACTED] руб. в месяц.

В силу абзаца 3 части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, *предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования*

имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

При этом, действующее законодательство не исключает квалификацию деятельности в качестве предпринимательской и в случае отсутствия регистрации в качестве индивидуального предпринимателя исходя из самого характера деятельности.

Поскольку сдача в аренду транспортного средства имеет целью получение систематической прибыли, судом второй инстанции обоснованно сделан вывод, что по смыслу Федерального закона от 04.06.2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», истец не является потребителем финансовых услуг, вследствие чего на нее требования данного закона об обязательном соблюдении досудебного порядка урегулирования спора путем обращения к финансовому уполномоченному не распространяются.

Доводы кассационной жалобы об обратном не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, противоречат вышеуказанному правовому регулированию и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшегося по делу судебного постановления.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 28.06.2021 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу [REDACTED] – без удовлетворения.

Судья

С.А. Семёnceв