

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 мая 2021 года

город Казань

Верховный Суд Республики Татарстан, в качестве суда апелляционной инстанции, в составе председательствующего судьи Сабинова А.Х., при секретаре судебного заседания Камаевой В.Ф., участием: прокурора Шакирова А.М., представителя заявителя ООО «[REDACTED]» Голубцова А.С., рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционному представлению помощника прокурора Советского района города Казани Зайцева Д.В. на постановление судьи Советского районного суда города Казани от 29 марта 2021 года, которым удовлетворена жалоба представителя ООО «[REDACTED]» Голубцова А.С. в порядке статьи 125 УПК РФ и постановлено признать незаконным постановление начальника СГ ОМВД России по Дрожжановскому району Султанова И.И. от 02 марта 2021 года о возвращении вещественного доказательства по уголовному делу № [REDACTED], обязать устранить допущенное нарушение.

Заслушав мнение прокурора Шакирова А.М., поддержавшего доводы апелляционного представления, выступление представителя заявителя ООО «[REDACTED]» Голубцова А.С., просившего постановление судьи оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» в лице представителя Голубцова А.С. обратилось в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ, в которой просило признать незаконными действия должностных лиц следственного отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани, выразившиеся в передаче вещественного доказательства по уголовному делу № [REDACTED] – автомобиля «[REDACTED]» на ответственное хранение потерпевшему [REDACTED]. В судебном заседании представитель заявителя требования жалобы уточнил, просил признать незаконным постановление начальника СГ ОМВД России по Дрожжановскому району Султанова И.И. от 02 марта 2021 года о возвращении вещественного доказательства по уголовному – автомобиля «[REDACTED]» потерпевшему [REDACTED].

Постановлением судьи жалоба ООО «[REDACTED]» удовлетворена по основаниям, изложенным в постановлении.

В апелляционном представлении помощник прокурора Советского района города Казани Зайцев Д.В., считая постановление судьи незаконным и необоснованным, просит его отменить, материал по жалобе направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что судьей не учтено, что обжалуемое постановление было вынесено начальником СГ ОМВД России по Дрожжановскому району Султановым И.И. в рамках исполнения поручения

следователя Назаровой Ю.С., поручившей осмотреть автомобиль, свидетельство о его регистрации и страховой полис, которые после осмотра были переданы на ответственное хранение потерпевшему [REDACTED]. Полагает, что следователь Назарова Ю.С., в соответствии с положениями пункта 4 части 2 статьи 38, части 1 статьи 152 УПК РФ имела право давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения. Также считает, что судья необоснованно сослался на то, что представленные материалы не содержат протокола о производстве выемки автомобиля «[REDACTED]» и постановления о признании данного автомобиля вещественным доказательством, поскольку данные документы могли до настоящего времени не поступить из ОМВД по Дрожжановскому району РТ.

В возражениях на апелляционное представление представитель заявителя ООО «[REDACTED]» Голубцов А.С. просит оставить его без удовлетворения, постановление судьи без изменения.

Проверив представленный материал, изучив доводы апелляционного представления и возражений на него, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое постановление законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Как усматривается из представленных материалов, в производстве следователя по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани Назаровой Ю.С. находится уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 27 мая 2020 года по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, по факту хищения путем обмана, под предлогом сдачи в аренду, автомобиля «[REDACTED]», принадлежащего [REDACTED], с причинением потерпевшему ущерба в особо крупном размере на сумму [REDACTED] рублей.

В рамках расследования данного уголовного дела следователь Назарова Ю.С. 18 августа 2020 года вынесла постановление о производстве выемки автомобиля «[REDACTED]» у свидетеля [REDACTED]. по адресу: Республика Татарстан, Дрожжановский район, д. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] ([REDACTED]). Однако выемка автомобиля произведена не была. Также в рамках расследования данного уголовного дела автомобиль «[REDACTED]» вещественным доказательством не признавался, решения о наложении ареста на него следователем не принималось.

02 марта 2021 года следователем по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани Назаровой Ю.С. в адрес начальника отдела полиции № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани направлено поручение о

124

производстве отдельных следственных действий, а именно поручено выехать в Дрожжановский район с потерпевшим [REDACTED] и осуществить выдачу автомашины « [REDACTED] », ключей от автомашины, всех документов, которые имеют связь с данной автомашиной.

02 марта 2021 года начальником СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району Султановым И.И. произведен осмотр автомашины « [REDACTED] », свидетельства о регистрации данного транспортного средства и страхового полиса ОСАГО на данный автомобиль. Указанные предметы и документы признаны вещественными доказательствами по уголовному делу № [REDACTED], о чем составлен соответствующий протокол. Также начальником СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району Султановым И.И. 02 марта 2021 года вынесено постановление о возврате вещественных доказательств по уголовному делу № [REDACTED]: автомашины « [REDACTED] », свидетельства о регистрации данного транспортного средства и страхового полиса ОСАГО на данный автомобиль потерпевшему [REDACTED].

При этом, следователем по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани Назаровой Ю.С., в чьем производстве находится уголовное дело № [REDACTED], никаких поручений начальнику СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району Султанову И.И. не давалось, признавать какие-либо предметы и документы вещественными доказательствами следователь Назарова Ю.С. данное должностное лицо не уполномочивала. Начальник СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району Султанов И.И. к своему производству уголовное дело № [REDACTED] не принимал, в состав следственной группы по расследованию данного уголовного дела не включался.

Суд апелляционной инстанции не подвергая сомнению право следователя, в чьем производстве находится уголовное дело, на основании пункта 4 части 2 статьи 38, части 1 статьи 152 УПК РФ давать обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении, отмечает, что по смыслу закона поручения должны исполняться тем органом или должностным лицом, которому они поручены и исключительно в рамках полномочий, установленных данным поручением.

Утверждение в апелляционном представлении помощника прокурора Советского района города Казани Зайцева Д.В. о том, что автомобиль, свидетельство о его регистрации и страховой полис были переданы на ответственное хранение потерпевшему [REDACTED] представленными материалами не подтверждается, поскольку ни в поручении следователя Назаровой Ю.С., ни в постановлении начальника СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району Султанова И.И. не содержится указаний о передаче вещественных доказательств на ответственное хранение. При этом потерпевший [REDACTED] не предупреждался об ответственности за

сохранность имущества, соответствующая запись в протоколе отсутствует. Кроме того, при вынесении постановления начальник СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району Султанов И.И. руководствовался подпунктом «б» пункта 1 части 2 статьи 82 УПК РФ, предусматривающим именно возврат вещественного доказательства законному владельцу.

Суд апелляционной инстанции не подвергает сомнению право следователя, в чьем производстве находится уголовное дело, на основании положений части 2 статьи 82 УПК РФ принимать решение о возврате вещественного доказательства законному владельцу либо передачи его на ответственное хранение. Однако, согласно части 4 статьи 82 УПК РФ возврат вещественного доказательства законному владельцу осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, которое исходя из требований части 4 статьи 7 УПК РФ, должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

При таких обстоятельствах, установив, что обжалуемые действия совершены неуполномоченным должностным лицом, судья обоснованно признал данные действия незаконными и обязал устранить их.

Постановление судьи соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, содержит основанные на материале жалобы выводы суда по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов. В постановлении суд привел доводы в обоснование принятого им решения, с которым соглашается и суд апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления суда по доводам, указанным в апелляционном представлении, не имеется.

Руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление судьи Советского районного суда города Казани от 29 марта 2021 года по жалобе представителя ООО «[REDACTED]» Голубцова А.С. в порядке статьи 125 УПК РФ оставить без изменения, апелляционное представление помощника прокурора Советского района города Казани Зайцева Д.В. без удовлетворения.

Кассационная жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 401.10-401.12 УПК РФ, могут быть поданы непосредственно в Судебную коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (город Самара). Заявитель, заинтересованные лица вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий

