

Судья Л.Б. Сафина

УИД 16R [REDACTED]
Дело № 2-[REDACTED]/2021
№ 33-[REDACTED]/2021
учет № 150г

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 июня 2021 года

город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан
в составе:

председательствующего судьи И.В. Назаровой,
судей Л.А. Садыковой, Ф.И. Гиниатуллиной
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
В.С. Горбуновой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Л.А. Садыковой
гражданское дело по частной жалобе [REDACTED] на определение
Авиастроительного районного суда города Казани от 4 мая 2021 года, которым
постановлено:

исковое заявление [REDACTED] к [REDACTED],
[REDACTED], страховому акционерному публичному обществу
«Ингосстрах» о взыскании ущерба – оставить без рассмотрения.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы частной жалобы,
судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о возмещении ущерба.
В обоснование заявления указано, что [REDACTED] является собственником
автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак [REDACTED].
На основании договора аренды транспортного средства без экипажа № [REDACTED]
от 1 марта 2020 года, заключенного с ООО «[REDACTED]», данный автомобиль
передан в аренду указанному юридическому лицу на срок до 1 марта 2022 года. По
условиям договора арендатор наделен собственником (арендодателем) сдавать
транспортное средство в аренду третьим лицам. 14 мая 2020 года между ООО «[REDACTED]»
и [REDACTED] заключен договор проката транспортного средства. По условиям
договора ответчик как арендатор, обязуется обеспечить сохранность автомобиля в течение
срока действия договора, самостоятельно и за свой счет нести ответственность за вред,
причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате эксплуатации
арендованного транспортного средства, а также за причиненный гибелью или
повреждением транспортного средства и утратой его стоимости в объеме, не покрытом
страховым возмещением. 14 мая 2020 года ООО «[REDACTED]» передало автомобиль [REDACTED]
по акту с детальным описанием состояния транспортного средства. 15 мая 2020
года, то есть в течение срока действия договора с ООО «[REDACTED]», [REDACTED],
управляя арендованным автомобилем, в нарушение пункта 13.4 Правил дорожного
движения, осуществляя поворот налево по зеленому сигналу светофора, не уступила
транспортному средству, движущемуся со встречного направления прямо и
пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, в результате чего
произошло столкновение с автомобилем под управлением [REDACTED]. В результате
действий [REDACTED] истцу причинен материальный ущерб.

[REDACTED] просила взыскать с [REDACTED] в возмещение ущерба,
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, [REDACTED] рублей,

расходы по оплате услуг оценщика [REDACTED] рублей, по оплате государственной пошлины [REDACTED] рублей.

Судом к участию в деле в качестве соответчиков привлечены [REDACTED] и СПАО «Ингосстрах».

Определением суда от 4 мая 2021 года исковое заявление [REDACTED] к И [REDACTED] и СПАО «Ингосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, оставлено без рассмотрения.

В частной жалобе [REDACTED] просит определение суда отменить, в обоснование жалобы указала, что исковые требования заявлены не только к страховой компании, но и к участникам дорожно-транспортного происшествия. Для предъявления требований к иным лицам (причинителям вреда) соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется. Считает, что оснований для оставления иска без рассмотрения не имелось. В данном случае не установлена степень вины участников дорожно-транспортного происшествия.

В возражении на апелляционную жалобу представитель [REDACTED] – [REDACTED] просит оставить частную жалобу без удовлетворения, определение суда без изменения.

Лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о рассмотрении частной жалобы извещены надлежащим образом. Руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое определение подлежит отмене.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] является собственником автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак [REDACTED].

1 марта 2020 года между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор аренды транспортного средства без экипажа, согласно которому [REDACTED] предоставила арендатору данный автомобиль во временное владение, с правом передачи в аренду третьим лицами и пользование за плату.

14 мая 2020 года между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED] заключен договор проката автотранспортного средства, по условиям которого ООО «[REDACTED]» передало [REDACTED] во временное владение и пользование автомобиль Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак [REDACTED], а [REDACTED] обязалась выплачивать арендодателю арендную плату за пользование автомобилем и вернуть его в порядке, установленном настоящим договором.

15 мая 2020 года в 17 часов 48 минут [REDACTED] города Казани произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знаки [REDACTED], под управлением [REDACTED] и автомобиля Kia Rio, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением [REDACTED].

Гражданская ответственность [REDACTED] на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в СПАО «Ингосстрах» (полис серии [REDACTED]).

Гражданская ответственность собственника автомобиля Kia Rio, государственный регистрационный знак [REDACTED], [REDACTED] на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована также в СПАО «Ингосстрах» (полис серии [REDACTED]).

Постановлением по делу об административном правонарушении от 11 июня 2020 года [REDACTED] за нарушение пункта 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации назначено административное наказание, предусмотренное частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Вахитовского районного суда города Казани от 12 января 2021 года постановление от 11 июня 2020 года в отношении [REDACTED] отменено, производство

по делу об административном правонарушении - прекращено за отсутствием в действиях [REDACTED] состава административного правонарушения.

Согласно представленному истцом заключению эксперта ООО «Региональный Центр Независимой Экспертизы» № [REDACTED], стоимость восстановительного ремонта автомобиля Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, составила с учетом износа [REDACTED] рублей, без учета износа – [REDACTED] рублей.

17 марта 2021 года [REDACTED] обратилась в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей на основании заключения ООО «Региональный Центр Независимой Экспертизы».

Платежным поручением № [REDACTED] от 9 апреля 2021 года СПАО «Ингосстрах» произвело выплату страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей.

Претензия о доплате страхового возмещения оставлена СПАО «Ингосстрах» без удовлетворения.

Суд первой инстанции пришел к выводу об оставлении искового заявления [REDACTED] без рассмотрения на том основании, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, решение финансового уполномоченного не представлено.

Судебная коллегия с выводом суда первой инстанции об оставлении искового заявления [REDACTED] без рассмотрения не может согласиться, поскольку он противоречит нормам закона и имеющимся в материалах дела доказательствам.

На основании статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд *оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.*

С 3 сентября 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

На основании статьи 1 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» *настоящий Федеральный закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее - финансовый уполномоченный), порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (далее - стороны), а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.*

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» *для целей настоящего Федерального закона под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.*

Обращаясь с иском в суд, [REDACTED] ссылаясь на то, что 1 марта 2020 года она заключила с ООО «[REDACTED]» договор аренды транспортного средства без экипажа, согласно которому предоставила ООО «[REDACTED]» во временное пользование автомобиль Volkswagen Polo, государственный регистрационный знак [REDACTED]. Данный договор аренды заключен на срок с 1 марта 2020 года по 1 марта 2022 года, размер арендной платы составляет [REDACTED] рублей.

Требования к страховщику заявлены в связи с повреждением принадлежащего истцу транспортного средства, которое сдается в аренду, то есть использовалось в предпринимательских целях.

Таким образом, основания для обращения [REDACTED] к Финансовому уполномоченному в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 4 июня 2018

года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в данном случае отсутствуют.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что у суда первой инстанции не имелось оснований для оставления искового заявления без рассмотрения, а обжалуемое определение подлежит отмене и направлению в суд для рассмотрения по существу.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 334, статьей 335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Авиастроительного районного суда города Казани от 4 мая 2021 года по данному делу отменить, дело по заявлению [REDACTED], страховому акционерному публичному обществу «Ингосстрах» о возмещении ущерба направить для рассмотрения по существу в Авиастроительный районный суд города Казани.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.В. Назарова

Судьи

Л.А. Садыкова

Ф.И. Гиниатуллина