



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-/2021

Дата принятия решения – 14 апреля 2021 года

Дата объявления резолютивной части – 07 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Спиридоновой О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саидовой Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью " " ", г. Казань к Обществу с ограниченной ответственностью " - ", РТ, г. Набережные Челны о взыскании рублей долга, с участием:

от истца – Голубцов А.С., паспорт, доверенность, диплом,

от ответчика – ., паспорт, доверенность, диплом,

УСТАНОВИЛ:

Истец – ООО " " ", обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с ООО " - " рублей долга.

В судебном заседании 07.04.2021г. истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик иски требования не признал, ходатайство о привлечении к участию в деле третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора поддержал.

Суд определил рассмотреть спор по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении ИФНС по г. Набережные Челны и Управление ФНС России по РТ к участию в деле третьими лицами без самостоятельных требований на предмет спора.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд не находит правовых оснований для его удовлетворения.

Ходатайство ответчика мотивировано тем обстоятельством, что истец не урегулировал вопрос по наличию несформированного источника по цепочке поставщиков (работ, услуг) для принятия к вычету сумм НДС и не предоставил ответчику подтверждение со стороны ФНС об урегулировании вопроса по наличию несформированного источника в части вычетов по НДС по цепочке поставщиков ООО « ».

В соответствии с ч.1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой

инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Судом установлено, что предметом настоящего спора является требование ООО "█" о взыскании долга за услуги перевозки, оказанные в рамках договора № █ от 01.02.2019г., заключенного между ООО «█ «█» как перевозчиком и ООО «█-█» как заказчиком.

Поскольку ИФНС по г. Набережные Челны, равно как и Управление ФНС России по РТ, не являются стороной договора № █ от 01.02.2019г., а договором и дополнительным соглашением к договору не предусмотрена обязанность ООО «█ «█» как перевозчика и исполнителя услуг возместить возможные или возникшие имущественные потери ООО «█-█» как заказчика услуг перевозки грузов вследствие неустранения признаков несформированного по цепочке хозяйственных операций с участием поставщика источника для принятия покупателем (заказчиком) к вычету сумм НДС, ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит.

Как следует из материалов дела между истцом - ООО «█ «█» (перевозчик) и ответчиком - ООО «█-█» (заказчик) был заключен договор по перевозке грузов автомобильным транспортом № █ от 01.02.2019г., по условиям которого истец (перевозчик) на основании заявки ответчика (заказчика) принял на себя обязательства организовать и обеспечить своими силами и (или) силами посторонних перевозчиков перевозку груза (продукции птицеводства), а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги (п. 1.1, 2.1, 3.3).

Согласно п.5.1 договора расчеты за выполненные работы и оказанные услуги производятся через 14 банковских дней после получения счет-фактуры и акта выполненных работ при условии, что в течение 10 календарных дней с момента получения счета или счета-фактуры заказчик не уведомил перевозчика о допущенных недостатках в первичных документах.

Согласно п. 10.1 срок действия договора с 01.02.2019г. по 31.12.2019г.

Приложениями №№ 1 и 2 к договору стороны согласовали цены на междугородние перевозки с учетом расстояния и вида транспортного средства, выделяемого перевозчиком.

Дополнительным соглашением от 06.12.2019г. к договору стороны продлили срок действия договора до 31.12.2020г. и в любом случае - распространили его действие до полного исполнения обязательств сторонами (п.1 дополнительного соглашения).

Во исполнение обязательств по договору истец в период с 17.09.2020г. по 16.11.2020г. оказал ответчику услуги по перевозке грузов на общую сумму █ рублей, что подтверждается представленными в материалы дела первичными документами за спорный период, в том числе актами выполненных работ, подписанными сторонами без разногласий (л.д. 15-32; первичные документы также представлены на материальном носителе – CD-диск, приобщен к материалам дела).

Ввиду неисполнения ответчиком как заказчиком услуг своих обязательств по оплате этих услуг - предъявленных к приемке и принятых без замечаний - истец 16.11.2020 направил в адрес ответчика претензию.

Услуги, оказанные истцом в спорном периоде в рамках заключенного сторонами договора, ответчик оплатил частично, задолженность составила █ рублей.

Досудебная претензия истца о добровольной оплате имеющейся задолженности (исх. б/н от 26.11.2020г. л.д. █) ответчик отклонил в письме (исх. № █ от 03.12.2020г. л.д. █) со ссылкой на вычеты по НДС, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.11.2010 N 8467/10).

Проанализировав договор на оказание транспортных услуг № [REDACTED] от 15.05.2017г., положенный в основание исковых требований, суд приходит к выводу о том, что данный договор является договором перевозки, отношения по которому регулируются нормами главы 40 ГК РФ о перевозке.

Согласно ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексами).

В соответствии с п.1 ст. 790 ГК РФ за перевозку грузов взимается плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно ст.ст. 307-309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается (ст. 310 ГК РФ).

На основании ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с ч.3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Определениями суда ответчику предлагалось представить письменный отзыв на иск, доказательства оплаты долга.

Ответчик представил письменный отзыв на иск, факт оказания истцом услуг перевозки в рамках заключенного сторонами договора, равно как и факт наличия задолженности на заявленную сумму не оспорил, вместе с тем требования истца не признал, доказательств оплаты задолженности суду либо истцу не представил.

Возражая против удовлетворения заявленных требований ответчик указал, что ИФНС по г. Набережные Челны Республики Татарстан направило в адрес ответчика информационное письмо № 2.1 (исх. № [REDACTED] от 24.11.2020г.), в котором сообщается о том, что на основании анализа данных, содержащихся в информационных системах налоговых органов, выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии несформированного источника по цепочке поставщиков товаров (работ, услуг) для принятия к вычету сумм НДС по взаимоотношениям с контрагентом-продавцом ООО «[REDACTED]», отраженного в налоговой декларации по НДС 2 квартал 2020 года.

Ответчик 03.12.2020г. направил в адрес уведомления о наличии несформированного источника по цепочке поставщиков для принятия к вычету во 2 квартале 2020 года сумм НДС, с просьбой урегулировать данную ситуацию.

Поскольку истец после получения уведомления от ответчика не урегулировал вопрос по наличию несформированного источника по цепочке поставщиков (работ, услуг) для принятия к вычету сумм НДС и не предоставил ответчику подтверждение со стороны ФНС об урегулировании вопроса по наличию несформированного источника в части вычетов по НДС по цепочке поставщиков ООО «[REDACTED]», оплата по договору перевозки была приостановлена до урегулирования данной ситуации.

С учетом изложенных обстоятельств, ответчик считает требования истца не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве на иск, судом исследованы и отклоняются по следующим основаниям.

В силу ст. 406.1 ГК РФ и разъяснений п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» обязанность возмещения потерь,

возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств, подлежит исполнению только в том случае, если она прямо предусмотрена явным и недвусмысленным соглашением сторон обязательства.

Доказательств наличия между сторонами такого соглашения ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ суду не представил.

Стороны в силу ст. 421 ГК РФ вправе определять условия договора по своему усмотрению.

Согласно ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Юридически значимым обстоятельством для оплаты является лишь факт оказания и сдачи результатов услуг и приемка их результата ответчиком без каких-либо замечаний.

Поскольку наличие долга на сумму иска подтверждается материалами дела, тогда как ответчик в нарушение ст.ст. 65, 68 АПК РФ не представил документов и доказательств, опровергающих доводы истца, суд приходит к выводу, что требование ООО «█» о взыскании █ рублей долга заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска в суд, подлежит возмещению ответчиком (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 51, 110, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении к участию в деле третьими лицами без самостоятельных требований на предмет спора ИФНС по г. Набережные Челны, Управления ФНС России по РТ отказать.

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "█ - █" (ОГРН █ ИНН █), РТ, г. Набережные Челны в пользу Общества с ограниченной ответственностью "█" (ОГРН █ ИНН █), г. Казань █ рублей долга, █ рублей расходов по госпошлине, █ рублей расходов на оплату юридических услуг.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

О.П. Спиридонова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 25.03.2020 6:35:51
Кому выдана Спиридонова Ольга Петровна