



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А65-8327/2012

25 декабря 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 декабря 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Арукаевой И.В.,

судей Мельниковой Н.Ю., Филимонова С.А.,

при участии представителей:

истца – ██████████ (доверенность от 24.09.2012),

ответчика – ██████████ (паспорт), Голубцова А.С. (доверенность от 04.04.2012),

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

██
██

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.05.2012 (судья Абдрахманов И.И.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 30.08.2012 (председательствующий судья Туркин К.К., судьи Балашева В.Т., Морозов В.А.)
по делу № А65-8327/2012

по исковому заявлению [REDACTED]

[REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED] о взыскании [REDACTED] коп. неосновательного обогащения, с участием третьего лица – [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] (далее – истец, [REDACTED]) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к [REDACTED] (далее – ответчик, [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] коп. неосновательного обогащения.

Определением суда от 13.03.2012 по делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено [REDACTED] (далее – третье лицо, [REDACTED]).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.05.2012, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По мнению заявителя жалобы, судами нарушены нормы материального права, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик представил отзыв на кассационную жалобу, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Третье лицо также представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит жалобу удовлетворить.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ суд рассматривает кассационную жалобу без участия представителей третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей истца и ответчика, проверив законность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между [REDACTED] и [REDACTED] заключен договор об оказании услуг по передаче тепловой энергии от 09.12.2008 № 2008/Д180/1125, согласно которому истец является транспортировщиком тепловой энергии от третьего лица до абонентов третьего лица.

[REDACTED] имеет на праве собственности здание аварийно-диспетчерской службы (далее – АДС), расположенное по адресу: г. Нижнекамск, пр. Строителей, д. 7А.

По мнению истца, данное здание является объектом теплоснабжения, а ответчик – абонентом третьего лица ([REDACTED]) по договору от 01.10.2008 № 1539-Т.

Как следует из искового заявления, после начала отопительного сезона 2009-2010 года заявки от [REDACTED] на включение

объекта ответчика к системе коммунального теплоснабжения в [REDACTED] [REDACTED] не поступало.

Полагая, что в периоды с 16.09.2009 по 03.03.2010 и с 01.10.2010 по 08.12.2011 ответчик самовольно потребил тепловую энергию на общую сумму 83 301 руб. 53 коп., не учитываемую [REDACTED] и оплаченную [REDACTED], как фактические потери, в связи с чем, неосновательно обогатился за счет истца, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование заявленных требований истец сослался на акты от 02.03.2010 и от 08.12.2011.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды правомерно исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) энергию через присоединенную сеть, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Пунктом 1 статьи 548 ГК РФ предусмотрено, что правила, предусмотренные статьями 539 - 547 настоящего Кодекса, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке, определенном статьей 71 АПК РФ, судами установлено, что в указанном помещении отсутствует оборудование, пригодное для приема тепловой энергии. Так, согласно письму Камского отделения [REDACTED] [REDACTED] от 31.10.2009 № 132-02/2292 на объект – здание АДС по

адресу: г. Нижнекамск, пр. Строителей, д. 7-а отсутствует готовность к приему теплоносителя.

Согласно данным технического паспорта, имеющегося в материалах дела, степень физического износа здания АДС и внутренних коммуникаций не позволяла эксплуатировать систему теплоснабжения.

Составленным истцом и ответчиком двухсторонним актом от 02.10.2009 зафиксировано, что задвижка на подающей линии ввода тепловой сети в здание закрыта и опломбирована, а по акту о границе раздела эксплуатационной ответственности, подписанному между истцом и ответчиком в 2008 году установлено, что задвижки находятся в помещении центрального теплового пункта-2, откуда исходят также и разводящие трубопроводы.

Согласно части 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, из вышеприведенных норм процессуального права следует, что у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке установленных судами обстоятельств.

Судами обоснованно отклонен довод истца о том, что ответчик, являясь собственником здания аварийно-диспетчерской службы (АДС), произвел самовольное подключение тепловой энергии. Представленные в обоснование данного довода акт от 02.03.2010 и акт, поименованный как

акт о бездоговорном потреблении тепловой энергии от 08.12.2011, составлены в одностороннем порядке, без участия ответчика.

Доказательств вызова ответчика для составления указанных актов материалы настоящего дела не содержат.

Между тем в силу пункта 8 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» теплоснабжающей организацией или теплосетевой организацией при выявлении ими факта бездоговорного потребления тепловой энергии, теплоносителя составляется акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии, теплоносителя. В указанном акте должны содержаться сведения о потребителе или об ином лице, осуществивших бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, о способе и месте осуществления такого бездоговорного потребления, описание приборов учета на момент составления указанного акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или иного лица, осуществивших бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, относительно факта выявленного бездоговорного потребления тепловой энергии, теплоносителя и их претензии к составленному акту (в случае наличия этих претензий). При составлении указанного акта должны присутствовать потребитель или иное лицо, осуществившие бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, либо их представители. Отказ потребителя или иного лица, осуществивших бездоговорное потребление тепловой энергии, теплоносителя, либо их представителей от подписания составленного акта, а также их отказ от присутствия при его составлении отражается с указанием причин этого отказа в указанном акте или в отдельном акте, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц и подписанном ими.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 14.11.2011 по делу № 2-3915/2011 установлено отсутствие между [REDACTED] и [REDACTED]

██████████ договорных отношений, а также установлена бесосновательная эксплуатация самим истцом принадлежащего ответчику объекта недвижимости с целью извлечения прибыли, в частности за счёт ответчика, в связи с чем решением суда с истца в пользу ответчика взыскано ██████████ коп. неосновательного обогащения и ██████████ руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Таким образом, как правильно указано судами по настоящему делу, истец осуществляет свою деятельность (АДС) в одном из помещений указанного здания, в связи с чем также имеет самостоятельную возможность подключения к системе теплоснабжения.

По правилам статьи 65 АПК РФ при взыскании и неосновательного обогащения истец (потерпевший) должен доказать наличие факта сбережения ответчиком денежных средств именно за его счет и размер такого сбережения.

Истец, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, не представил соответствующих доказательств ни самовольного подключения ответчиком тепловой энергии, ни наличия факта того, что в занимаемое истцом помещение в исковой период имел место несанкционированный доступ с чьей-либо стороны, соответственно не доказан сам факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца по настоящему делу.

Решение Третейского энергетического суда от 20.01.2010 по делу № 2-215/2010 также не подтверждает наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика, поскольку отношения между сторонами рассматривались третейским судом за иной период (с 01.11.2008 по 30.04.2009).

При таких обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов коллегия не находит, так как судебные инстанции правильно применили нормы материального и процессуального права, их выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией, но в соответствии со статьями 286, 287 АПК РФ подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.05.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 по делу № А65-8327/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.В. Арукаева

Судьи

Н.Ю. Мельникова

С.А. Филимонов