

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2021 года

город Казань

Судья Советского районного суда города Казани Хаертдинов М.Н., при секретаре судебного заседания Смирновой Е.В., с участием: представителя ООО «[REDACTED]» по доверенности Голубцова А.С., заинтересованных лиц: [REDACTED], следователя отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» СУ УМВД России по городу Казани [REDACTED],

помощника прокурора Советского района города Казани [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» Голубцова Алексея Сергеевича о признании незаконным постановления, вынесенного начальником СГ ОМВД РФ по Дрожжановскому району [REDACTED] 02 марта 2021 года о возврате транспортного средства потерпевшему,

УСТАНОВИЛ:

Представитель ООО «[REDACTED]» Голубцов А.С. обратился в суд с жалобой в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о признании незаконным действий должностных лиц отдела полиции № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани, выразившихся в передаче автомобиля «[REDACTED]» [REDACTED], в обоснование указав, что в производстве отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» СУ УМВД России по городу Казани находится уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, возбужденное на основании заявления [REDACTED]. По постановлению следователя от 18 августа 2020 года была произведена выемка автомобиля «[REDACTED]» (идентификационный номер (VIN) [REDACTED], 2012 года изготовления). 02 марта 2021 года вышеуказанный автомобиль был передан потерпевшему [REDACTED]. При этом единственным собственником данного автомобиля является ООО «[REDACTED]», поскольку транспортное средство было приобретено на основании договора купли-продажи от 07 июня 2019 года, и право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке в органах ГИБДД. Право собственности на данный автомобиль никем не оспорено, в связи с чем, полагая, что возврат транспортного средства потерпевшему [REDACTED] не основан

на законе, просил данные действия должностных лиц отдела полиции № 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани признать незаконными.

В судебном заседании представитель ООО «[REDACTED]» заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в жалобе, уточнив их в судебном заседании, просил признать незаконным постановление, вынесенное начальником СГ ОМВД РФ по Дрожжановскому району [REDACTED] от 02 марта 2021 года, которым автомобиль «[REDACTED]» был возвращен потерпевшему [REDACTED].

Заинтересованное лицо [REDACTED] просил жалобу оставить без удовлетворения, указав, что вышеуказанный автомобиль передан ему на законных основаниях на ответственное хранение как потерпевшему по уголовному делу.

Заинтересованное лицо – следователь отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» СУ УМВД России по городу Казани [REDACTED] просила суд жалобу оставить без удовлетворения, указав, что ею было вынесено постановление о производстве выемки автомобиля «[REDACTED]», при этом протокол о производстве выемки ею не составлялся, постановление о признании данного автомобиля вещественным доказательством ею не выносилось, возврат данного автомобиля был осуществлен на основании поручения, данного ею в отдел МВД России по Дрожжановскому району. При этом следственная группа по уголовному делу не создавалась, уголовное дело в производство следователя [REDACTED] не поступало.

Прокурор просил жалобу оставить без удовлетворения, признав обжалуемое постановление законным и обоснованным.

Исследовав жалобу, представленные материалы, уголовное дело, выслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В силу части 4 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации постановления следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

При рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на постановления следователя судья проверяет, не были ли нарушены права участников уголовного судопроизводства при принятии такого решения. При этом судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной в Определениях от 16 марта 2006 года № 79-0, от 26 мая 2011 года № 619-0-0 и др., при рассмотрении жалобы подлежит проверке законность и обоснованность действий (бездействия) и решений следователя и прокурора. При этом под законностью следует понимать соблюдение всех норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок принятия решения или совершения соответствующего действия следователем, а под обоснованностью — наличие в представленных материалах сведений, которые подтверждают необходимость принятых решений и совершенных действий.

Судом установлено, что 27 мая 2020 года следователем отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» СУ УМВД России по городу Казани [REDACTED] возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Производство по уголовному делу неоднократно приостанавливалось на основании пункта 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

01 марта 2021 года производство по уголовному делу возобновлено и установлен срок предварительного следствия 30 суток.

18 августа 2020 года следователем отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» СУ УМВД России по городу Казани [REDACTED] вынесено постановление о производстве выемки автомобиля «[REDACTED]» (идентификационный номер (VIN) [REDACTED] 2012 года выпуска) по адресу: Республика Татарстан, Дрожжановский район, д. [REDACTED], улица [REDACTED], дом [REDACTED]. В обосновании принятого постановления указано, что данный автомобиль куплен [REDACTED] в лице ООО «[REDACTED]».

Протокол о производстве выемки автомобиля «[REDACTED]», равно как и постановление о признании данного транспортного средства в качестве вещественного доказательства, материалы уголовного дела не содержат, из пояснений следователя [REDACTED] данные процессуальные документы ею не составлялись и не выносились.

02 марта 2021 года следователем [REDACTED] в адрес начальника отдела полиции 12 «Гвардейский» УМВД России по городу Казани [REDACTED] направлено письменное поручение о выезде в Дрожжановский район с потерпевшим [REDACTED] и выдаче последнему автомобиля «[REDACTED]», ключей и документов от него.

В тот же день, то есть 02 марта 2021 года, начальником СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району в адрес следователя [REDACTED] направлены материалы исполненного поручения.

Так, 02 марта 2021 года начальником СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району автомобиль «[REDACTED]», а также свидетельство о регистрации данного транспортного средства, страховой полис были осмотрены, о чем был составлен соответствующий протокол и фототаблица.

Обжалуемым постановлением от 02 марта 2021 года, вынесенным начальником СГ отдела МВД России по Дрожжановскому району [REDACTED], автомашина марки «[REDACTED]» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] / 116 RUS, свидетельство о регистрации ТС № [REDACTED] от [REDACTED] года и страховой полис серии ККК № [REDACTED] возвращены потерпевшему [REDACTED], о чём составлена соответствующая расписка.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации руководитель следственного органа уполномочен поручать производство предварительного следствия следователю.

В соответствии с частью 2 статьи 156 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации если следователю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству.

Вышеназванные положения направлены на недопущение произвольного преследования и ущемления конституционных прав граждан, являются императивными, исключаящими какие-либо процессуальные действия неуполномоченными должностными лицами.

Предварительное расследование может производиться только специальным субъектом, наделенным законом полномочиями осуществлять досудебную уголовно-процессуальную деятельность.

Из материалов уголовного дела № [REDACTED], а также из пояснений следователя [REDACTED] в судебном заседании следует, что начальник следственной группы отдела МВД России по Дрожжановскому району [REDACTED] данное уголовное дело к своему производству не принимал, следственная группа руководителем следственного органа в ходе предварительного следствия не создавалась, из отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой отделом полиции № 12 «Гвардейский» СУ УМВД России по городу Казани

уголовное дело не изымалось, в связи с чем, обжалуемое постановление о возвращении транспортного средства «« [REDACTED] » потерпевшему [REDACTED] нельзя признать законным и соответствующим требованиям, определенным в статье 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку оно вынесено неуполномоченным должностным лицом.

Расследование дела лицом, не принявшим его к своему производству, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в связи с чем жалоба представителя ООО « [REDACTED] » обоснована и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу представителя общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » Голубцова Алексея Сергеевича о признании незаконным постановления от 02 марта 2021 года, удовлетворить.

Признать незаконным постановление о возвращении вещественных доказательств, вынесенное 02 марта 2021 года начальником СГ ОМВД РФ по Дрожжановскому району [REDACTED], обязать устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его вынесения через Советский районный суд города Казани.

Судья

Копия верна.

Судья



/подпись/

М.Н. Хаертдинов

М.Н. Хаертдинов

Советский районный суд
г. Казани Республики Татарстан
пронумеровано и скреплено
печатью _____ листов
подпись _____

