



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65- /2020

Дата принятия решения – 24 марта 2021 года.

Дата объявления резолютивной части – 17 марта 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Шайдуллина Ф.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Цымбал Я.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя [REDACTED], Московская область, г. [REDACTED] (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к Индивидуальному предпринимателю [REDACTED], г.Казань (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) о взыскании [REDACTED] руб. задолженности по оплате поставленного товара по товарной накладной № [REDACTED] от [REDACTED],

с участием:

от истца – извещен, не явился,

от ответчика – Голубцов А.С. доверенности от 19.10.2020,

### УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель [REDACTED] (далее – истец) обратился в суд с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю [REDACTED] (далее - ответчик) о взыскании [REDACTED] руб. задолженности по оплате поставленного товара по товарной накладной № [REDACTED] от [REDACTED].

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Определения суда в части представления доказательств получения ответчиком или его доверенным лицом товара, надлежащих доказательств поставки товара истцом ответчику, подлинников документов на обозрение суда не исполнил.

Представитель ответчика требования истца не признал по изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях основаниям со ссылкой на неполучение какого - либо товара от истца.

Дело рассмотрено в отсутствие истца на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Требования истца основаны на неисполнении ответчиком обязательств по оплате поставленного истцом товара по товарной накладной.

Для добровольной уплаты задолженности истцом в адрес ответчика направлена претензия исх. от 07.10.2020.

Неисполнение обязательств по оплате товара послужило истцу основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок (пункт 2 статьи 307 ГК РФ).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Положения статьи 310 ГК РФ содержат нормы о недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Статьей 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом проданного товара, если иное не

предусмотрено законодательством или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Бремя доказывания факта получения товара ответчиком лежит на истце, поскольку им предъявлено требование о взыскании долга.

В силу статей 64, 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. При этом все представленные доказательства оцениваются арбитражным судом на предмет их относимости к рассматриваемому делу, допустимости и достоверности.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Федеральный закон о бухгалтерском учете) установлено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Пунктом 2.1.2 Методических рекомендаций по учету и оформлению операций приема, хранения и отпуска товаров в организациях торговли, утвержденных письмом Комитета Российской Федерации по торговле от 10.07.1996 № 1-794/32-5 и являющихся элементом системы нормативного регулирования бухгалтерского учета товарно-материальных ценностей в Российской Федерации, предусмотрено, что движение товара от поставщика к потребителю оформляется товаросопроводительными документами, предусмотренными условиями поставки товаров и правилами перевозки грузов (накладной, товарно-транспортной накладной, железнодорожной накладной, счетом или счетом-фактурой).

Согласно пункту 1.2 постановления Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций" к первичным документам, на основании которых осуществляется учет торговых операций, отнесена товарная накладная (форма ТОРГ-12).

Федеральным законом о бухгалтерском учете предусмотрена самостоятельность хозяйствующих субъектов в выборе форм документирования фактов хозяйственной жизни. В статье 9 Закона № 402-ФЗ установлен только перечень обязательных реквизитов первичных учетных документов.

Форма универсального передаточного документа (УПД), рекомендованная к применению Письмом ФНС России от 21.10.2013 N ММВ-20-3/96@, объединяет в себе формы счета-фактуры и передаточного документа.

Таким образом, товарная накладная, УПД являются первичными документами, отражающими совершение хозяйственных операций.

В силу пункта 2 статьи 9 Федерального закона о бухгалтерском учете обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: наименование документа; дата составления документа; наименование экономического субъекта, составившего документ; содержание факта хозяйственной жизни; величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами.

Таким образом, при взыскании с ответчика задолженности по оплате поставленных товаров с учетом положений статьи 65 АПК РФ обязанностью истца является предоставление доказательств, подтверждающих сам факт поставки товара в адрес ответчика, а также наличие и размер задолженности. При обосновании факта отгрузки в адрес ответчика определенных товаров истцом должны быть предоставлены соответствующим образом оформленные документы, а именно: накладные, удостоверенные печатью организации ответчика, подписанные лицом, получившим товар, с указанием на его должность, с расшифровкой подписи, а также с приложением документов, подтверждающих полномочия на получение товара (доверенности).

В подтверждение довода о поставке товара ответчику истец представил накладную на выдачу №█ от 18.09.2020, товарную накладную №█ от 18.09.2020, подписанные только истцом (л.д. 10 - 18).

Представленные в материалы дела накладная на выдачу №█ от 18.09.2020 и товарная накладная №█ от 18.09.2020 не заполнены ответчиком, а именно, не содержат каких – либо подписей в получении товара и расшифровки со стороны ответчика, указание на должность лица ее подписавшего; реквизитов доверенности на получение товара. Накладная на выдачу №█ от 18.09.2020 и товарная накладную №█ от 18.09.2020 не скреплены печатью ответчика. Доверенность на получение товара в материалы дела не представлена, полномочия лиц, принявших товар, действовать в интересах ответчика документально не подтверждены.

Из этого следует, что накладная на выдачу №█ от 18.09.2020 и товарная накладная №█ от 18.09.2020 оформлены с нарушением установленной формы.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 07.10.1997 № 3184/97, при получении партии товара покупатель должен выдать доверенность с указанием наименования и количества товара этой партии. Если этого не было сделано, а поставщик отпустил товар неуполномоченному на то лицу, то в этом случае, согласно статье 312 ГК РФ, риск наступивших последствий падает на поставщика.

В подтверждение поставки товара ответчику истец также представил транспортную накладную от 18.09.2020.

Между тем, согласно пункту 2 статьи 785 ГК РФ транспортная накладная подтверждает заключение договора перевозки груза, составляемой и выдаваемой отправителю груза.

В соответствии с пунктом 20 статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического Транспорта" (далее по тексту - Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ) транспортная накладная является перевозочным документом, подтверждающим заключение договора перевозки груза.

Как следует из пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной. Транспортная накладная, если иное не предусмотрено договором перевозки груза, составляется грузоотправителем.

Транспортная накладная от 18.09.2020 не содержит подписи перевозчика, подтверждающего получение им товара для последующей передачи ответчику.

Определением о принятии искового заявления к производству от 19 ноября 2020 года суд обязал истца представить, в частности, доказательства получения ответчиком или его доверенным лицом товара. Между тем, истребованные судом документы истец не представил, в связи с чем определением о назначении дела к судебному разбирательству от 10 декабря 2020 года у истца вновь были затребованы надлежащие доказательства поставки товара ответчику. Однако, определение суда в указанной части истцом не исполнено.

Представленная истцом переписка не может являться доказательством получения товара ответчиком на взыскиваемую сумму по накладной на выдачу №█ от 18.09.2020 и товарной накладной №█ от 18.09.2020.

Определениями суда от 19.01.2021 и от 15.02.2021 у ОП по г.о. Реутов МУ МВД России «Балашихинское» были истребованы материалы проверки КУСП №█ от 23.09.2020 и их результаты, однако, определения суда фактически не получены и, соответственно, остались не исполненными.

Ссылка истца на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.12.2020 отклоняется судом, поскольку не может служить достаточным и неопровержимым доказательством факта поставки товара ответчику при отсутствии в материалах дела доказательств передачи товара ответчику. Более того, из указанного постановления следует, что заявителем Борискиной В.Е. причиненный ущерб документально не подтвержден в связи с чем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом, суд отмечает, что истцом по настоящему делу является ИП Саакян В.Г., а не Борискина В.Е.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

При этом, в силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 65 и 68 АПК РФ и статьей 9 Федерального закона о бухгалтерском учете, суд не может признать представленные накладная на выдачу №█ от 18.09.2020, товарная накладную №█ от 18.09.2020 и транспортная накладная от 18.09.2020, на которых основаны требования истца, надлежащими доказательствами по делу, поскольку они не отвечают требованиям, предъявляемым к первичным бухгалтерским документам.

В пункте 1 Информационного письма от 23.10.2000 №57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснил, что при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку.

Представитель ответчика в судебном заседании, напротив, отрицал получение какого – либо товара, направление заявок, а также пояснил, что накладную на выдачу №█ от 18.09.2020, товарную накладную №█ от 18.09.2020 не подписывал.

В силу частей 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточную и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая изложенное, суд, давая оценку доказательствам по делу в совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о том, что истцом не доказан факт передачи товара ответчику либо уполномоченному им лицу по приложенным к иску накладной и товарной накладной.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика 2 460 612 руб. долга удовлетворению не подлежат.

Поскольку исковые требования в части взыскания основного долга не подлежат удовлетворению, расходы по государственной пошлине относятся на истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 228 и 229 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ**

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**Ф. С. Шайдуллин**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.03.2020 8:51:09  
Кому выдана Шайдуллин Фарит Саитович