



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-70312/2020

г. Казань

Дело № А65- /2017

01 апреля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Конопатова В.В., Гильмутдинова В.Р.,

при участии:

финансового управляющего имуществом [REDACTED]

[REDACTED] – лично (до перерыва),

представителя финансового управляющего имуществом [REDACTED]

[REDACTED] – [REDACTED].

доверенность от 31.05.2020 (после перерыва),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

[REDACTED]

на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 12.11.2020

по делу № А65-████/2017

по заявлению █████ █████ █████ об исключении имущества из конкурсной массы и по заявлению акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» о признании обоснованным требования о включении в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника, предъявленным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) █████ █████ █████ (ИНН █████),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2018 граждан █████ █████ █████ признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден

████████████████████.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №████(████) объявление №████████ от 06.10.2018.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2019 финансовый управляющий █████ █████ █████ освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.09.2019 финансовым управляющим имуществом должника утверждена

████████████████████.

10.04.2020 в суд поступило заявление █████ █████ █████ █████ об исключении из конкурсной массы следующего имущества:

- земельного участка, площадью [REDACTED] кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с [REDACTED], с. [REDACTED], ул. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED];

- жилого дома, площадью [REDACTED] кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с [REDACTED], с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED].

03.02.2020 в суд поступило заявление акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» о признании требования о включении в реестр требований кредиторов должника [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. как обеспеченного залогом недвижимого имущества должника (вх. [REDACTED]) – жилого дома, площадью [REDACTED] кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с [REDACTED], с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED].

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2020 объединены в одно производство по делу № А65- [REDACTED]/2017 рассмотрение заявления должника [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об исключении имущества из конкурсной массы (вх. [REDACTED]) и заявление акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» о признании требования о включении в реестр требований кредиторов должника [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей как обеспеченного залогом имущества должника (вх. [REDACTED]); назначено судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, отказано в удовлетворении ходатайства кредитора общества с ограниченной ответственностью «Завод металлических конструкций

«█» об истребовании сведений из Пестречинского районного суда Республики Татарстан. Отказано в удовлетворении ходатайства кредитора общества с ограниченной ответственностью «█ █» о проведении натурального осмотра земельного участка. Отказано в удовлетворении ходатайства кредитора общества с ограниченной ответственностью «█ █» об истребовании сведений из АО «█ █ █».

Отказано в удовлетворении заявления должника █ █ █ об исключении имущества из конкурсной массы и в удовлетворении заявления акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» об установлении статуса залогового кредитора.

Не согласившись с принятыми в результате рассмотрения настоящего обособленного спора судебными актами в части отказа в удовлетворении заявления █ █ █ об исключении имущества из конкурсной массы, █ █ Владимирovich обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 в заявлении █ █ █ об исключении из имущества конкурсной массы, направить в указанной части обособленный спор на новое рассмотрение. Ссылается на то, что жилой дом площадью █ кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с Пестречинский, с. █, ул. █, д. █, кадастровый номер: █, является единственным жильем должника и членов его семьи. Отмечает, что при включении указанного имущества в конкурсную массу должника будут нарушены интересы членов семьи, и прежде всего, несовершеннолетних детей.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Судебные акты обжалованы и проверяются судом кассационной инстанции только в части отказа в удовлетворении заявления Козлова Юрия Владимировича об исключении из конкурсной массы следующего имущества:

- земельного участка, площадью [REDACTED] кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с [REDACTED], с. [REDACTED], ул. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED];

- жилого дома, площадью 136,9 кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с [REDACTED], с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении заявления должника в части исключения из конкурсной массы должника земельного участка площадью [REDACTED] кв.м., расположенного по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с Пестречинский, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], кадастровый номер: [REDACTED], судебные инстанции исходили из того, что земельный участок, об исключении которого ходатайствовал должник, является предметом ипотеки, и в реестр требований кредиторов должника включено требование Банка как обеспеченное залогом данного земельного участка.

Так судами отмечено, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2018 требование акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк (АО «Россельхозбанк») в лице Татарстанского регионального филиала, признано обоснованным в размере [REDACTED] руб. и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как

обеспеченное залогом имущества должника: земельный участок, находящийся по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с Пестречинский, с. █, ул. █, площадью █ кв.м., кадастровый номер █.

Следовательно, суды обеих инстанций правомерно отказали в удовлетворении требований в этой части.

Отказывая в удовлетворении заявления в части исключения из конкурсной массы жилого дома, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 50, пункта 1 статьи 64, статьи 78 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», отметив, что земельный участок, на котором расположен спорный жилой дом, находится в залоге у Банка, пришли к выводу, что дом, расположенный на земельном участке, находящемся в ипотеке, не может быть исключен из конкурсной массы должника.

При этом судами также отказано в удовлетворении требования Банка о признании права залогового кредитора на вышеуказанный жилой дом.

Отказывая в установлении Банку статуса залогового кредитора в отношении указанного дома, судебные инстанции указали, что Банком пропущен срок на обращение с указанным требованием.

Так судами установлено, что объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № █ (█) объявление № █ от 06.10.2018, однако с требованием об установлении в отношении жилого дома статуса залогового кредитора, Банк обратился лишь 03.02.2020, при том, что Банк был осведомлен о признании должника банкротом, поскольку ранее

требование кредитора по этому же кредитному договору уже включено в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2018.

Выводы судов в указанной части заявителем жалобы не оспариваются.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что обжалованные судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении заявления должника – ██████████ ██████████ ██████████ об исключении из конкурсной массы жилого дома, площадью ██████████ кв.м., расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестричинский район, с/с Пестричинский, с. ██████████, ул. ██████████, д. ██████████, кадастровый номер ██████████, а обособленный спор в отмененной части направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суды отказали в удовлетворении ходатайства должника об исключении жилого дома из конкурсной массы ввиду того, что указанный дом расположен на земельном участке, находящемся в ипотеке, и в силу положений пункта 1 статьи 64 Закона «Об ипотеке» указали, что при ипотеке земельного участка право залога распространяется также на находящиеся или строящиеся на земельном участке здание или сооружение залогодателя.

Действительно, наличие у жилого дома свойств единственного пригодного для постоянного проживания помещения не влечет его исключение из конкурсной массы, если он является предметом действующей ипотеки.

Между тем, как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О

некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», если кредитор по требованию, обеспеченному залогом единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения, не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, такой кредитор не вправе рассчитывать на удовлетворение своего требования за счет предмета залога, в том числе посредством обращения взыскания на данное имущество вне рамок дела о банкротстве. В этом случае жилое помещение считается не вошедшим в конкурсную массу в силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, право залога на него прекращается после завершения процедуры реализации имущества при условии освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения направлены на недопущение ситуации, когда вопреки смыслу положений статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение фактически будет реализовываться в целях приоритетного удовлетворения требований по текущим обязательствам и требований незалоговых кредиторов, получивших в силу законодательства о несостоятельности приоритет над опоздавшим залогодержателем.

Как усматривается из содержания обжалуемых судебных актов, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, отказано в

удовлетворении заявления акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» в лице Татарстанского регионального филиала АО «Россельхозбанк» об установлении статуса залогового кредитора в отношении спорного жилого дома в связи с пропуском срока, определенного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока, а потому на требования Банка должны распространяться названные разъяснения, в связи с чем спорный жилой дом (если он обладает признаками единственного пригодного для постоянного проживания помещения) должен был считаться не вошедшем в конкурсную массу.

Вместе с тем, разрешая спор в обжалуемой части и отказывая в исключении из конкурсной массы жилого дома, суды ограничились констатацией существования обременения в отношении имущества (что автоматически, по их мнению, влечет возможность обращения на него взыскания), при этом не проверив и не дав оценку доводам должника о наличии у жилого дома признаков, предусмотренных статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судами не исследован вопрос относительно того, является ли спорное жилое помещение единственным жилым помещением для проживания должника и членов его семьи, как и не исследован вопрос пригодности указанного дома для проживания должника и членов его семьи, с учетом доводов финансового управляющего имуществом должника о том, что спорный жилой дом является объектом незавершенного строительства и не является пригодным для проживания.

При таких условиях, поскольку выводы судов о правовых последствиях существования ипотеки являются ошибочными, а признаки единственного пригодного для постоянного проживания жилья у жилого дома не проверены, любые суждения относительно наличия либо

отсутствия оснований для исключения помещения из конкурсной массы в настоящий момент являются преждевременными.

Указанная позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.06.2019 по делу № 307-ЭС19-358.

Поскольку судами не учтены разъяснения пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» и не проверено наличия либо отсутствие у жилого дома признаков, предусмотренных статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), учитывая, что судами полно и всесторонне не исследовались обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 по делу № А65-2017 в части отказа в удовлетворении заявления должника – Козлова Юрия Владимировича об исключении из конкурсной массы жилого дома, площадью ■■■ кв.м., расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестричинский район, с/с Пестричинский, с. ■■■, ул. ■■■, д. ■, кадастровый номер ■■■ подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 АПК РФ, а обособленный спор в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения, установить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дать полную и всестороннюю оценку доводам должника о том, что спорный жилой дом является единственным пригодным для проживания помещением.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.09.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 по делу № А65- /2017 в части отказа в удовлетворении заявления должника – об исключении из конкурсной массы жилого дома, площадью кв.м., расположенного по адресу: Республика Татарстан, Пестричинский район, с/с Пестричинский, с. , ул. , д. , кадастровый номер , отменить.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В остальной обжалуемой части судебные акты оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

В.В. Конопатов

В.Р. Гильмутдинов