



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-28622/2013

Дата объявления резолютивной части решения «18» февраля 2014 года

Дата изготовления решения в полном объеме «25» февраля 2014 года

Арбитражный суд Республики Татарстан, в составе председательствующего судьи Гумерова М.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коноваловым Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску истца - Индивидуального предпринимателя [REDACTED], г. Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) к ответчику – Муниципальному унитарному предприятию "[REDACTED]", г.Казань, (ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) об обязанности заключить договор о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения, с участием:
от истца – [REDACTED], лично, паспорт,
Голубцов А.С., доверенность от 12.03.2012 г.,
от ответчика – Ибрагимова А.А., доверенность от 09.01.2014 г.,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель [REDACTED], г. Казань (далее – истец), обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Муниципальному унитарному предприятию "[REDACTED]", г.Казань (далее – ответчик) об обязанности заключить договор о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение) объекта «[REDACTED]

█
█» по ул. Меридианная в Ново-Савиновском районе г. Казани в следующей редакции:

Пункт 1.1 - «Исполнитель обязуется выдать технические условия, являющиеся неотъемлемой частью договора и рассмотреть проектную документацию на водоснабжение и (или) водоотведение объекта «█» по ул. █ г. Казани с нагрузкой по водоснабжению 0,765 куб.м/час и водоотведению 0,765 куб.м/час»,

Пункты 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 4.2, 4.5, 8.4 - исключить.

От ответчика в предварительное судебное заседание поступил отзыв на исковое заявление с приложенными документами.

Документы приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 13.02.2014 г. представитель истца поддержал иск, представил письменные возражения на отзыв ответчика с приложенными документами.

Документы приобщены к материалам дела.

Представитель ответчика иск не признал, по основаниям, изложенным в отзыве.

Стороны дали пояснения по существу спора.

В порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 13 час. 30 мин. 18.02.2014 г.

После перерыва судебное заседание продолжено при участии представителей сторон.

Представитель истца с учетом вопросов суда и возражений ответчика заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просил обязать Муниципальное унитарное предприятие города Казани «█» г.Казань, в течении 30 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу заключить с Индивидуальным предпринимателем █, г. Казань, договор о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение) объекта «█» по ул. █ г. Казани в редакции проекта, представленного Муниципальным унитарным предприятием города Казани «█» со следующими исключениями.

Пункт 1.1 изложить в следующей редакции: «Исполнитель обязуется выдать технические условия, являющиеся неотъемлемой частью договора и рассмотреть проектную документацию на водоснабжение и (или) водоотведение объекта «█» по ул. █ г. Казани с нагрузкой по водоснабжению 0,765 куб.м/час и водоотведению 0,765 куб.м/час».

Пункты 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 4.2, 8.4 - исключить.

Уточнение исковых требований принято судом.

Как следует из материалов дела, истцу на праве собственности принадлежит «[REDACTED]», расположенное по адресу: ул. [REDACTED] [REDACTED] г. Казани, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д.53).

Истец обратился к ответчику с заявлением о подключении принадлежащего ему объекта недвижимости к сетям водоснабжения и водоотведения.

Ответчик выдал истцу технические условия № 804 от 17.04.2013 г. (л.д. 54-55) с нагрузкой по водоснабжению, водоотведению и очистке сточных вод в объеме 0,765 куб.м/час с условием возможности канализования объекта после окончания строительства канализационной насосной станции «Заречная».

С учетом выданных технических условий ответчиком подготовлен и предложен истцу для подписания проект договора о подключении объекта к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжения и водоотведения) с суммой оплаты 737 654 руб. 85 коп., согласно тарифу, утвержденному Постановлением Руководителя Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 26.11.2009 г. № 10326 с внесенными изменениями от 19.11.2012 г. № 8393.

Истец полагает, что условия проекта договора, предусматривающие взимание платы за подключение, не соответствуют требованиям закона и подлежат исключению.

Согласно пояснениям истца, им был подготовлен проект протокола разногласий к проекту договора, который 16.08.2013 г. представлен на рассмотрение ответчика, с предложением дать ответ в 30-дневный срок с момента получения.

Согласно ответу МУП «[REDACTED]» за исх. № 1662 от 13.09.2013 г. (л.д.16), представленный ИП [REDACTED] протокол разногласий не может быть принят, поскольку денежные средства, перечисленные за подключение объектов капитального строительства (реконструкции) к сетям водоснабжения и водоотведения, являются источником финансирования инвестиционной программы предприятия, утвержденной Казанской городской Думой до 2018 года, которая направлена на выполнение работ по увеличению мощности комплекса централизованной (технологически связанной) системы водоснабжения и водоотведения города для обеспечения возможности подключения новых и реконструируемых объектов капитального строительства.

Аналогичный ответ истцу был дан Заместителем руководителя Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани в письме от 25.10.2013 г. за исх. № 37172 (л.д.15).

Полагая неправомерным отказ ответчика от заключения публичного договора на предложенных истцом условиях он обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд находит оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

В случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда (статья 446 ГК РФ).

В соответствии со ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик обязан представить возражения относительно каждого довода, касающегося существа заявленных требований. Следовательно, обязанная к заключению договора сторона не лишена возможности представить суду разногласия по конкретным условиям договора, предложенным ей в проекте, и суд должен их рассмотреть.

Вместе с тем реализация права стороны, уполномоченной требовать заключения договора в судебном порядке, не может зависеть от формы уклонения обязанной стороны от его заключения на предложенных условиях (отказ от подписания договора, подписание его в суде с протоколом разногласий, утрата протокола разногласий при пересылке, или подписание неуполномоченным лицом и т.п.). Поскольку заключение договора является обязательным, обязанностью суда является обеспечение защиты прав лица, обратившегося с требованием о понуждении к заключению договора.

Согласно ст. 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения указывается вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор указываются условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Следовательно, разрешение судом спора о понуждении к заключению договора и при уклонении от заключения договора, и при возникновении разногласий по конкретным его условиям сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и установлению судом условий (в том числе существенных), не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

В противном случае не будет достигнута цель обращения истца в суд, не выполнено требование гражданского законодательства о заключении переданного на рассмотрение суда договора в обязательном порядке (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.01.2012 N 11657/11).

Согласно пункту 10 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, порядок определения и предоставления технических условий и определения платы за подключение (технологическое присоединение), а также порядок подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения может устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 N 360 утверждены Правила заключения и исполнения публичных договоров о подключении к системам коммунальной инфраструктуры (далее - Правила N 360), которые определяют порядок заключения, изменения и исполнения договора о подключении строящегося, реконструируемого или построенного, но не подключенного здания, строения, сооружения или иного объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим электро-, тепло-, газо-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод.

Пунктом 5 Правил N 360 установлено, что договор о подключении отнесен к публичным договорам, заключаемым в порядке, установленном ГК РФ, с соблюдением особенностей, определенных настоящими Правилами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Статьей 12 Федерального закона от 30.12.2004 N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" предусмотрено, что плата за подключение к сетям инженерно-технического обеспечения, входящим в систему коммунальной инфраструктуры муниципального образования, устанавливается для лиц, осуществляющих строительство и (или) реконструкцию здания, строения,

сооружения, иного объекта, в случае, если данная реконструкция повлечет за собой увеличение потребляемой нагрузки реконструируемого здания, строения, сооружения, иного объекта.

В силу подпункта "г" пункта 12 Правил N 360 размер платы за подключение, определяемый в соответствии с законодательством Российской Федерации относится к числу существенных условий договора о подключении.

Порядок определения размера платы за подключение объекта капитального строительства к входящим в систему коммунальной инфраструктуры сетям инженерно-технического обеспечения, включающим водоснабжение, установлен в подпунктах 1 и 2 пункта 14 Правил N 360.

Исходя из пункта 14 Правил N 360, размер платы за подключение определяется в зависимости от наличия в инвестиционной программе исполнителя мероприятий, связанных с увеличением мощности или пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства. Расчет платы производится на основании утвержденного тарифа на подключение к системе коммунальной инфраструктуры.

В силу подпункта 3 пункта 14 Правил N 360, если для подключения объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не требуется проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети, плата за подключение не взимается.

Пунктом 11 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.02.2006 N 83 (далее - Правила N 83) также закреплено, что если для подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения не требуется создания (реконструкции) сетей инженерно-технического обеспечения, плата за подключение не взимается.

Таким образом, если подключение объекта капитального строительства (реконструкции) при увеличении его нагрузки не требует развития системы коммунальной инфраструктуры (создание или реконструкцию сетей инженерно-технического обеспечения), плата за подключение объекта капитального строительства к сети инженерно-технического обеспечения не взимается.

Размер платы за подключение предусмотрен только в одном случае - в зависимости от наличия в инвестиционной программе исполнителя (организации, осуществляющей эксплуатацию сетей инженерно-технического обеспечения) мероприятий, связанных с увеличением мощности или пропускной способности сети

инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства. При этом если инвестиционная программа исполнителя не утверждена, или при отсутствии в утвержденной инвестиционной программе мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства, плата за подключение не взимается.

Решением Казанской городской думы от 29 апреля 2009 г. №11-40 утверждена инвестиционная программа МУП «[REDACTED]» на 2010-2013 годы.

Вопрос о наличии или об отсутствии в утвержденной инвестиционной программе ответчика мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сети инженерно-технического обеспечения был предметом судебного разбирательства.

Решением Арбитражного суда РТ от 22.05.2012 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2012 г., постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2012 г., действия МУП "[REDACTED]" в части включения в технические условия на подключение к сетям коммунального водоотведения требования об оплате за подключение к сетям коммунального водоотведения, размер которой рассчитан исходя из тарифа на подключение к системам водоотведения, установленного уполномоченным государственным органом в соответствии с утвержденной инвестиционной программой МУП "Водоканал" признаны неправомерными.

Суды пришли к выводу о том, что действия МУП «[REDACTED]», занимающего доминирующее положение на локальном рынке услуг водоотведения, в части нарушения установленного действующим законодательством Российской Федерации порядка предоставления технических условий на подключение к сетям коммунального водоотведения, результатом которых является ущемление интересов потребителей, являются злоупотреблением доминирующим положением в части нарушения ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. №135-ФЗ.

Исследовав и оценив условия инвестиционной программы МУП «[REDACTED]» на 2010-2013 годы, суд в рамках настоящего дела также установил, что указанной инвестиционной программой не предусмотрены мероприятия по увеличению мощности и пропускной способности сети, к которой подключается объект истца.

Исходя из содержания пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", система коммунальной инфраструктуры является совокупностью производственных и имущественных объектов, в том числе трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, расположенных

(полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

Между тем, в силу пункта 2 Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 N 83, под сетями инженерно-технического обеспечения, к которым производится подключение объектов капитального строительства при их строительстве (реконструкции), понимается совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепло-, газо-, водоснабжения и водоотведения.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ в совокупности, суд пришел к выводу, что ни инвестиционной программой ответчика, ни техническими условиями, выданными истцу в установленном законом порядке, ни условиями подключения объекта не предусмотрено строительство (реконструкция) сетей, непосредственно используемых в процессе водоснабжения и водоотведения истца, а также не предусмотрено мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности этой сети, в связи с чем, плата за подключение к сетям водоснабжения и водоотведения не должна взиматься.

Толкование ответчиком понятия "сеть инженерно-технического обеспечения, к которой будет подключаться объект капитального строительства", как сеть предприятия в целом, не основано на положениях Правил N 83 и Правил N 360.

Поскольку доказательств, подтверждающих необходимость проведения мероприятий по увеличению мощности и (или) пропускной способности сетей инженерно-технического обеспечения в результате подключения объекта недвижимости истца, ответчиком не представлено, суд руководствуясь положениями Правил N 360, полагает иск подлежащим удовлетворению.

Ссылки ответчика на новую редакцию п.11. Правил № 83 не принимаются судом во внимание, поскольку обязательства по заключению договора с истцом возникли в период действия прежней редакции документа.

Расходы по уплате госпошлины согласно ст. 110 АПК РФ следует возложить на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать Муниципальное унитарное предприятие города Казани «» г.Казань, (ОГРН , ИНН) в течении 30 дней с момента вступления настоящего решения в законную силу заключить с Индивидуальным предпринимателем , г. Казань, (ОГРН , ИНН) договор о подключении к сетям инженерно-технического обеспечения (водоснабжение и водоотведение) объекта «» по ул. г. Казани в редакции проекта, представленного Муниципальным унитарным предприятием города Казани «» со следующими исключениями.

Пункт 1.1 изложить в следующей редакции: «Исполнитель обязуется выдать технические условия, являющиеся неотъемлемой частью договора и рассмотреть проектную документацию на водоснабжение и (или) водоотведение объекта «» по ул. г. Казани с нагрузкой по водоснабжению 0,765 куб.м/час и водоотведению 0,765 куб.м/час».

Пункты 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 4.2, 8.4 - исключить.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия города Казани «» г.Казань, (ОГРН , ИНН) в пользу Индивидуального предпринимателя г. Казань, (ОГРН , ИНН) руб. расходов по оплате госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

М.И. Гумеров