



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

21 января 2021 года
г. Самара

Дело № А65-[REDACTED]/2020

Резолютивная часть постановления оглашена 19 января 2021 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 января 2021 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Митиной Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Луниной А.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от
17.11.2020 г. по делу № А65-[REDACTED]/2020 (судья Иванова И.В.) по заявлению [REDACTED]
[REDACTED], г. Казань, к [REDACTED] [REDACTED], г. Казань, о взыскании
судебных расходов в размере [REDACTED] руб.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о
времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], г.Казань, обратилась в Арбитражный суд
Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]-
[REDACTED]", г.Казань, о ликвидации общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]-[REDACTED]",
г.Казань, и возложении ликвидации на арбитражного управляющего [REDACTED] [REDACTED].

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены - [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], МРИ ФНС № 18 по Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 июня 2020 года,
оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 09 сентября 2020 года, в иске отказано.

06 октября 2020 года третье лицо – [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обратился в суд с
заявлением о взыскании судебных расходов в размере [REDACTED] рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.11.2020г.
заявление удовлетворено; с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], г. Казань, в пользу
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], г. Казань, взыскано [REDACTED] руб. судебных расходов.

Не согласившись с принятым судебным актом о взыскании судебных расходов,
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] обратилась в Одиннадцатый арбитражный
апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой
инстанции отменить и принять новый судебный акт, взыскав судебные расходы в

разумных пределах. Указывает на то, что предъявляемая ко взысканию сумма является несоразмерной и не соответствует принципам разумности.

В отзыве на апелляционную жалобу █ █ █ просит оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу █ █ █ - без удовлетворения.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассмотрена судом в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных в порядке статьи 123 АПК РФ о месте и времени проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42, 43 ГПК РФ, статьи 50, 51 АПК РФ), заинтересованными лицами (статья 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

█, участвующим в рассмотрении дела в качестве третьего лица, в обоснование понесенных по делу судебных расходов был представлен договор возмездного оказания услуг № █ от 10 марта 2020 года, заключенный с ООО █ «█» (исполнителем), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику следующих услуг: защите интересов заказчика при рассмотрении Арбитражным судом Республики Татарстан дела № А65-█/2020 по иску █ к ООО «█» о ликвидации.

В рамках договора исполнитель по заданию заказчика проводит правовую

экспертизу представляемых заказчиком документов, составляет правовые документы; осуществляет представительство интересов заказчика в судебном органе; выполняет любые другие юридически значимые действия.

Заказчик, в свою очередь, принимает на себя обязательство оплачивать оказываемую исполнителем юридическую помощь в размере, определенном договором.

Стоимость услуг исполнителя, указанных в разделе 1 договора, составляет █ рублей, оплачиваемых заказчиком в момент подписания договора.

Факт оплаты заказчиком услуг по договору №█ подтверждается квитанцией к ПКО №█ от █.2020.

Согласно акту о приемке выполненных работ (оказанных услуг) от 08.06.2020 услуги оказаны полностью.

Кроме того, █. представлен договор возмездного оказания услуг №█ от 18.08.2020г., заключенный с ООО █ «█» (исполнителем), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику следующих услуг: подготовка по заданию заказчика отзыва на апелляционную жалобу █ на решение АС РТ от 08.06.2020 по делу №А65-█/2020.

В рамках указанного договора исполнитель по заданию заказчика готовит письменный отзыв на апелляционную жалобу, при необходимости – дополнения к нему, направляет его в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд посредством сервиса «Мой Арбитр».

Стоимость оказываемых услуг по договору составила █ рублей, которая оплачена заказчиком полностью согласно квитанции к ПКО №█ от 18.08.2020.

Услуги по договору возмездного оказания услуг №█ от 18.08.2020г. оказаны в полном объеме, что подтверждается актом о приемке выполненных работ (оказанных услуг) от 18.08.2020.

При разрешении заявления о возмещении █. указанных судебных расходов суд первой инстанции исходил из того, что представитель █. равно как и сам █., занимали активную позицию на стороне ответчика, возражали против удовлетворения заявленных требований; реализовывали принадлежащие третьему лицу процессуальные права и обязанности, что выразилось в участии в судебных заседаниях суда при рассмотрении дела по существу, подготовке и предъявлении процессуальных документов в суд, в частности, отзыва на иск и дополнения к отзыву.

При этом судом отмечено, что представитель от ответчика, общества, в судебных заседаниях не участвовал, отзыв на исковое заявление от ответчика не представлено.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что именно фактическое процессуальное поведение █. способствовало вынесению судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований, что дает третьему лицу право на возмещение понесенных по делу судебных расходов.

Судебные расходы взысканы судом в полном объеме, с чем заявитель жалобы не согласен, считая сумму расходов завышенной.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума от 21.01.2016 N 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных

издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2 и 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Таким образом, определение разумности пределов судебных издержек в возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией.

В силу пункта 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Кодекса возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Кодекса).

С учетом характера спора, количества проведенных по делу судебных заседаний, объема оказанных представителем услуг, у суда апелляционной инстанции не имеется оснований полагать, что заявленные к взысканию расходы являются необоснованными и неразумными. Доказательств их чрезмерности заявителем жалобы не представлено.

Доводы истца о том, что рассмотренное дело не являлось сложным и объемным и не требовало от представителя Малямова Ю.Ф. больших временных затрат, является субъективным мнением истца и не может служить основанием для снижения суммы расходов.

В связи с изложенным, суд первой инстанции правильно определил к взысканию с истца в пользу третьего лица сумму расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере █ руб.

Таким образом, оспариваемый судебный акт принят при правильном применении норм права, содержащиеся в нем выводы не противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием

для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.11.2020 г. по делу №А65-■■■■/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий один месяц со дня вступления в законную силу обжалуемого постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

Е.А. Митина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.08.2020 6:59:47
Кому выдана Митина Елена Анатольевна