

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Казань

11 января 2021 года

Кировский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи Галиуллиной Л.Р.,
при секретаре судебного заседания Шакировой Д.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда города Казани гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «[REDACTED]» о взыскании денежных средств по договору оказания услуг, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о взыскании денежных средств по договору оказания услуг, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке, судебных расходов. Заявленные требования мотивированы следующим.

02 апреля 2019 года между [REDACTED] и ООО «[REDACTED]» заключен договор об оказании юридических услуг № 236, стоимость услуг составила 100 000 рублей, которые истцом ответчику оплачены в день заключения договора. Срок оказания услуг определен в 3 месяца, то есть не позднее 2 июля 2019 года услуги должны были быть оказаны в полном объеме.

Со стороны ответчика срок исполнения по договору был нарушен, дополнительных соглашений заключено не было.

27 мая 2020 года ответчиком в адрес истца посредством электронной почты направлено дополнительное соглашение, в котором ответчик сообщил, что готов возвратить истцу денежные средства с учетом произведенных расходов, установив при этом срок возврата денежных средств – 30 июня 2020 года.

Согласно акту ответчик сослался на невозможность оказания услуг, в связи с тем, что «Испорчена кредитная история. Исправление в системе банков путем полного погашения и исполнение банковских условий». При этом стоимость оказанных услуг оценил в 10 000 рублей.

Кроме того, по истечению срока возврата денежных средств (30 июня 2020 года) ответчик в одностороннем порядке продлил срок исполнения обязательств по возвращению денежных средств до 1 августа 2020 года, однако денежные средства возвращены не были.

Фактически в согласованный договором срок - 3 месяца с момента подписания, то есть в период с 02 апреля 2019 по 02 июля 2019 года никаких услуг ответчиком истцу оказано не было. Акт, подписанный ответчиком в одностороннем порядке и направленный истцу 27 мая 2020 года, в силу вышеуказанных причин таким доказательством являться не может. При этом ответчик, направив истцу 27 мая 2020 года

документ, именуемый «Дополнительным соглашением к Договору № 236 от 2 апреля 2019 года», фактически отказался от исполнения договора в одностороннем порядке, что следует из содержания этого документа.

По указанным причинам истцом 26 сентября 2020 года по юридическому и фактическому адресу ответчика направлена претензия, в которой Спирин А.А. потребовал не позднее 3 (трех) рабочих дней с момента получения претензии возратить уплаченные им по договору денежные средства в размере 100 000 рублей. Ответчик денежные средства до настоящего времени не возвратил.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 100 000 рублей - основной долг по договору № 236 от 2 апреля 2019 года, 100 000 рублей – неустойку за период с 03 июля 2019 года по 27 мая 2020 года по части 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение сроков оказания услуг, проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за период с 27 мая 2020 года по 5 ноября 2020 года за нарушение сроков возврата денежных средств после одностороннего отказа от договора от 27 мая 2020 года в размере 2 005 рублей 47 копеек, в счет компенсации морального вреда 20 000 рублей, штраф за нарушение прав потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] – Голубцов А.С. исковые требования поддержал в полном объеме, просил исковые требования удовлетворить, помимо ранее заявленных требований также просил взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Ответчик ООО «[REDACTED]» в судебное заседание явку представителя не обеспечил, судом извещался надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, однако, от получения судебных извещений уклонился, в суд возвращены почтовые конверты с отметкой о том, что срок хранения судебных извещений истек, в связи с чем указанное лицо в силу статей 117 - 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении дела. Ответчик не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях своевременного получения направляемых им извещений. Все неблагоприятные последствия отсутствия надлежащего контроля за поступающей к нему корреспонденцией несет данное лицо.

В силу статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 233 ГПК РФ, принимая во внимание согласие представителя истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства, выраженное

им в судебном заседании, суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

Исследовав материалы гражданского дела, выслушав представителя истца, суд признает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании статьи 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из пунктов 1 и 3 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, что также предусмотрено в статье 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно части 1 статьи 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно части 1 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть

осуществлено уполномоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Как установлено в ходе судебного разбирательства и следует из материалов дела, 02 апреля 2019 года между Спириным А.А. и ООО «Авторитет» заключен договор об оказании юридических услуг № 236.

В соответствии с пунктом 1.1 данного договора, ответчик обязуется осуществить юридическое сопровождение, помощь в сборе документов для ипотечного кредитования, сбор документов для банков.

Согласно пунктам 5.2 и 4.1 договора сторонами согласован срок оказания услуг - 3 месяца с момента подписания, стоимость услуг определена в размере 100 000 рублей.

Обязательства по оплате услуг в размере 100 000 рублей истцом в полном объеме исполнены, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 256 от 2 апреля 2019 года (л.д. 11).

Срок исполнения обязательств по договору истек 02 июля 2019 года.

27 мая 2020 года в адрес истца посредством электронной почты ответчиком направлен документ, поименованный как «дополнительное соглашение к договору № 236 от 02 апреля 2019 года», согласно которому ответчик обязуется вернуть денежные средства, уплаченные истцом во исполнение своих обязательств по договору до 30 июня 2020 года, в связи с невозможностью исполнения обязательств ввиду того, что испорчена кредитная история истца. При этом ответчик сослался на произведенные работы согласно акту выполненных работ, стоимость которых составила 10 000 рублей.

По истечению срока возврата денежных средств ответчиком в адрес истца направлено, подписанное в одностороннем порядке соглашение о продлении сроков возврата денежных средств.

26 сентября 2020 года [REDACTED] направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате денежных средств, уплаченных в рамках договора № 236 от 02 апреля 2019 года. На указанную претензию ответчик не ответил. Дополнительное соглашение о продлении сроков исполнения обязательств между сторонами не заключалось.

В соответствии со статьей 12 ГПК РФ судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

С учетом требований статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчиком доводы истца не опровергнуты, доказательств надлежащего исполнения обязательств по заключенному договору суду не представлено, акт выполненных работ, подписанный сторонами, не представлен.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, на основании объяснений представителя истца, и анализа представленных документов в совокупности, приходит к выводу об отсутствии доказательств надлежащего исполнения ответчиком договора № 236 от 02 апреля 2019 года, в частности, подписанного сторонами акта выполненных работ в рамках указанного договора, стоимость фактически оказанных услуг.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, условия договора, заключенного между сторонами, а также то, что ответчиком допущено существенное нарушение условий сделки, отсутствие доказательств, свидетельствующих об обратном, суд приходит к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком условий договора и полагает

обоснованными требования истца о взыскании с ответчика уплаченных денежных средств по договору в размере 100 000 рублей.

При этом доводы ответчика, изложенные в направленных в адрес истца ответах, о том, что денежные средства за фактически оказанные услуги в размере 10 000 рублей, не подлежат возвращению истцу, в отсутствие подтверждающих выполнение данных услуг доказательств, акта приема - передачи данных услуг, суд находит несостоятельными.

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно произведенному истцом расчету неустойка за период с 03 июля 2019 года по 27 мая 2020 года составила 100 000 рублей.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Из разъяснений, приведенных в пунктах 69, 71 и 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», следует, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Одновременно суд учитывает, что согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

На основании изложенного суд, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к выводу о том, что ответчиком

обязательства не были надлежащим образом исполнены в установленный договором срок, с учетом того, что денежные средства в размере 100 000 рублей до настоящего времени истцу не возвращены, приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, определив ее размер с учетом положений статьи 333 ГК РФ в размере 15 000 рублей за заявленный истцом период с 03 июля 2019 года по 27 мая 2020 года.

При этом судом учтены положения пункта 6 статьи 395 ГК РФ и разъяснения, изложенные в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств», а именно неустойка снижена не ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ.

Кроме вышеуказанных требований истцом также заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27 мая 2020 года по 05 ноября 2020 года в размере 2005 рублей 47 копеек.

Согласно статье 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен.

В рассматриваемом случае невозвращение ответчиком полученных по договору денежных средств установлено, ввиду чего суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, за период с 27 мая 2020 года по 5 ноября 2020 года в размере 2005 рублей 47 копеек, полагая приведенный истцом расчет арифметически верным и соответствующим требованиям закона.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика, в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», суммы компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

Согласно статье 15 указанного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из положений статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Установив, что ответчиком нарушены права истца как потребителя, суд в соответствии со статьей 15 Федерального Закона от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «[REDACTED]» в его пользу в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей, поскольку, по мнению суда, размер такой компенсации соответствует критериям разумности и справедливости, обстоятельствам дела, степени причиненных в связи с нарушением прав и законных интересов истца как потребителя.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При определении суммы штрафа необходимо исходить из сумм материального и морального возмещения, взыскиваемых в пользу потребителя, а судебные расходы, в том числе расходы по оплате юридических услуг и оплате услуг представителя не являются компенсацией материального и морального вреда, причиненного вследствие нарушения прав гражданина как потребителя, подлежащего возмещению в рамках правоотношений, регулируемых Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Таким образом, с ответчика также подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 61 002 рубля 73 копейки, из расчета: $100\,000 + 5\,000 + 15\,000 + 2\,005$ рублей 47 копеек/50 %).

Разрешая требования истца о возмещении понесенных по делу судебных расходов, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части первой статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к числу которых в силу положений статьи 94 ГПК РФ в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд руководствуется официальным конституционным истолкованием данной нормы, согласно которому обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 года № 355-О).

По настоящему делу подлежат применению также разъяснения, содержащиеся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом категории дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку процессуальных документов, количества судебных заседаний с участием представителя суд полагает необходимым определить сумму возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, из них 3 000 рублей – за подготовку и подачу иска в суд, 5 000 рублей – за участие в судебном заседании 11 января 2021 года.

Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от

уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 850 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199, 233 - 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск [] к обществу с ограниченной ответственностью « [] » о взыскании денежных средств по договору оказания услуг, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [] » в пользу [] денежные средства по договору оказания услуг в размере 100 000 рублей, неустойку в размере 15 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2005 рублей 47 копеек, в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 61 002 рубля 73 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью « [] » в доход муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 3 850 рублей.

Ответчик вправе подать в Кировский районный суд города Казани заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Кировский районный суд города Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Л.Р. Галиуллина

Справка: заочное решение изготовлено в окончательной форме 18 января 2021 года.

**Судья Кировского
районного суда города Казани**

Л.Р. Галиуллина