



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65- /2020

Дата принятия решения – 01 декабря 2020 года.

Дата объявления резолютивной части – 19 ноября 2020 года.

### Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе судьи А.С.Сотова,

**рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску**

общества с ограниченной ответственностью " ", пгт. (ОГРН  
, ИНН )

к обществу с ограниченной ответственностью " " ",  
с. (ОГРН , ИНН )

о взыскании руб. задолженности, руб. неустойки за период с  
30.05.2019г. по 14.09.2020г.,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью " ", пгт. (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью " " ", с. (далее ответчик) о взыскании руб. задолженности, руб. неустойки за период с 30.05.2019г. по 14.09.2020г.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24 сентября 2020г. указанное исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела почтовые извещения.

Арбитражным судом Республики Татарстан 19 ноября 2020г. было вынесено решение путем подписания резолютивной части решения, в соответствии с которым иски требования удовлетворены частично, с общества с ограниченной ответственностью "█" "█", с.█ в пользу общества с ограниченной ответственностью "█", пгт.█ в пользу █ руб. задолженности по договору поставки № █/19 от 11.01.2019г., █ руб. неустойки за период с 30.05.2019г. по 14.09.2020г., сниженной по ходатайству ответчика в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, что не ниже двойной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, █ руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Резолютивная часть решения была размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Сторонам было разъяснено право подачи заявления о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В связи с подачей истцом ответчиком заявлений о составлении мотивированного решения, арбитражным судом составлено мотивированное решение по настоящему делу.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 11 января 2019г. между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки № █/19, по условиям которого истец взял на себя обязательства передать в собственность истца товар, а ответчик – своевременно произвести оплату и принять товар.

Из искового заявления следует, что во исполнение договора поставки истец поставил ответчику товар на общую сумму █ руб., однако ответчик оплатил товар лишь в части, непоплаченным осталось █ руб. задолженности.

Поскольку ответчик оплату полученного товара произвел не в полном объеме, в том числе и в претензионном порядке, истец обратился с рассматриваемым иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Рассматриваемый договор и сложившиеся между сторонами правоотношения в части поставки товара регулируются положениями главы 30 ГК РФ.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с части 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как следует из материалов дела, истец поставил ответчику товар на общую сумму █ руб., о чем свидетельствуют товарные накладные № █ от 28.01.2019г. на сумму █ руб., № █ от 19.03.2019г. на сумму █ руб., № █ от 30.05.2019г. на сумму █ руб., подписанные уполномоченными лицами, на основании бухгалтерских доверенностей по форме № М-2, однако ответчик оплатил товар лишь в части, платежными поручениями № █ от 25.01.2019г. на сумму █ руб. и № █ от 03.04.2019г. на сумму █ руб., неоплаченным осталось █ руб. задолженности.

Наличие указанной задолженности также подтверждается актом сверки взаимозачетов за период 9 месяцев 2019г.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3.1. статьи 70 АПК РФ установлено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекают из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, доказательств оплаты полученного товара в суд не направил.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании задолженности поставленный товар является обоснованным и иск в указанной части подлежит удовлетворению в заявленном размере █ руб.

Истец также просит взыскать с ответчика договорную неустойку в размере █ руб. за период с 30.05.2019г. по 14.09.2020г.,

Согласно статьям 330 и 331 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

В обоснование своего требования истец ссылается на положения пункта 6.1. договора поставки.

В частности, пунктом 4.2. договора поставки предусмотрена ответственность ответчика за нарушение установленных договором сроков оплаты товара в виде неустойки в размере 0,1% от суммы, подлежащей к оплате за каждый день просрочки.

Проверив расчет размера неустойки, суд находит его арифметически верным, период начисления правильным.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении подлежащей взысканию с него неустойки с применением статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются в случаях, когда неустойка определена законом и основанием для применения этой нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 11 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2013).

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что размер начисляемой истцом неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства и подлежит уменьшению.

Поскольку факт несвоевременного исполнения ответчиком денежного обязательства подтверждается материалами дела, суд считает исковое требование о взыскании неустойки подлежащим удовлетворению с учетом статьи 333 ГК РФ в размере █ руб., что не ниже двойной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации,

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы истца по государственной пошлине относятся ответчика.

**В связи с изложенным, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Республики Татарстан,**

