



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности определения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

03 декабря 2020 года  
г. Самара

Дело № А65- /2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2020 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 03 декабря 2020 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Александрова А.И.,  
судей Гольдштейна Д.К., Садило Г.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Горянец Д.Д.,  
с участием:

от АО « » - представитель « » « » по доверенности №48 от  
20.09.2018;

иные лица не явились, извещены,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 1, апелляционную жалобу  
ООО « » на определение Арбитражного  
суда Республики Татарстан от 29 июня 2020 года об отказе в удовлетворении заявления  
ООО « » о признании  
недействительными сделок и применении последствий их недействительности  
(вх. № ) по делу №А65- /2017 (судья Путяткин А.В.) о несостоятельности  
(банкротстве) « », ИНН « »

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.11.2017 поступило заявление ООО  
« », г. Казань (ИНН « », ОГРН  
) о признании несостоятельным (банкротом) гражданина «  
(далее - должник, гражданин).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2017 возбуждено  
производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, назначено судебное  
заседание.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2018 заявление  
ООО « », г. Казань (ИНН « »,  
ОГРН « »), признано обоснованным, в отношении гражданина «  
, дата рождения - « », место рождения - д. « », « »  
РТ, СНИЛС « », зарегистрирован по адресу: РТ, Пестречинский район,  
с. « », ул. « », д. « », введена процедура банкротства реструктуризация  
долгов.

Требование ООО « », г. Казань  
(ИНН « », ОГРН « »), в размере « » руб. включено в состав

третьей очереди реестра требований кредиторов гражданина █

Финансовым управляющим утвержден █.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 сентября 2018 года гражданин █, дата рождения - █, место рождения - д. █ Пестречинский район, СНИЛС █, ИНН █, адрес регистрации: РТ, Пестречинский район, с. █, ул. █, д. █, признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден █.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 августа 2019 года финансовый управляющий █ освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 сентября 2019 года финансовым управляющим должника утверждена █.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «█» о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств на счет █ в АО «█» во исполнение кредитного договора за период с 20.12.2017 по 13.06.2019 год в размере █ рублей, и применении последствий недействительности сделок (вх. █).

На основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены:

█; █; █.

Определением суда от 20.12.2019 █ привлечена к участию в деле в качестве ответчика.

Заявителем были уточнены требования заявления (т. 3, л.д. 2-6), в соответствии с которыми просит признать недействительными сделки по перечислению денежных средств на счет █ в АО «█» во исполнение кредитного договора № █/█ от █ года за период с 20.12.2017 года по 24.05.2018 года год в размере █ рублей; по перечислению 1/2 части денежных средств со счета █ в размере █ рублей во исполнение кредитного договора № █/█ от █ года за период с 04.06.2018 года по 12.11.2019 года год; включить в конкурсную массу должника █ следующие денежные средства: █ рублей как 1/2 долю общего имущества супругов, перечисленных █ в период с 14.06.2018 года по 12.11.2019 года во исполнение кредитного договора № █/█ от 11.02.2014 года; █ рублей перечисленных █ в счет исполнения обязательств по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014 года за период с 20.12.2017 года по 24.05.2018 года; █ рубля денежных средств находящихся по состоянию на 18.03.2020 года на счету █ в АО «█» принадлежащего █; обязать АО «█» осуществить возврат денежной суммы в размере █ рублей в конкурсную массу должника █. Данные уточнения были приняты судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 июня 2020 г. по делу № А65-█/2017 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «█» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования ООО «█» в полном объеме.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 сентября 2020 г. апелляционная жалоба оставлена без движения.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2020 г. апелляционная жалоба принята к производству, судебное разбирательство назначено на 08 октября 2020 г.

08 октября 2020 г. в судебном заседании объявлен перерыв на 15 октября 2020 г.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2020 г. судебное разбирательство отложено на 26 ноября 2020 г.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании 26 ноября 2020 г. представителем АО «█» заявлено ходатайство о прекращении производства по апелляционной жалобе ООО «█», в связи с пропуском срока на подачу апелляционной жалобы.

Судом апелляционной инстанции протокольным определением ходатайство АО «█» о прекращении производства по апелляционной жалобе ООО «█» оставлено без удовлетворения, так как согласно имеющимся в материалах доказательств (накладная) апелляционная жалоба подана заявителем в установленный законом срок.

Представитель АО «█» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов данного обособленного спора и информации размещенной в электронной картотеке арбитражных дел следует, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2018 признано обоснованным требование Акционерного общества «█» (АО «█») в лице Татарстанского регионального филиала в размере █ руб., и включено в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина █ как обеспеченное залогом имущества должника: земельный участок, находящийся по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с █, с. █, ул. █, площадью █ кв.м., кадастровый номер █ (т. 1, л.д. 14-24).

Из содержания указанного судебного акта следует, что между 11.02.2014 между ОАО «█» и █, █ заключен кредитный договор № █, в соответствии с условиями которого банком предоставлены денежные

средства в размере █ руб. Заемщики обязались возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом.

Кредитор исполнил свои обязательства по договору, предоставил заемщику в качестве кредита денежные средства в сумме █ руб., что подтверждается выпиской с лицевого счета за 28.02.2014 по 09.06.2018.

Исходя из расчета кредитора, сумма задолженности составляет █ руб., в т.ч.: основной долг - █ руб., проценты - █ руб., пени на основной долг - █ руб., пени на проценты - █ руб.

В обеспечение обязательств по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014 между ОАО «█» в лице Татарстанского РФ и █ заключен договор № █-19.3 от 11.02.2014 ипотеки (залога) земельного участка. В соответствии с условиями договора █ как залогодатель передал банку как залогодержателю в залог следующее имущество: земельный участок, находящийся по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с █, с. █, ул. █, площадью █ кв.м., кадастровый номер █.

Таким образом, задолженность по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014 в сумме █ руб. включена в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина █ как обеспеченное залогом имущества должника - земельный участок по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с █, с. █, ул. █, площадью █ кв.м., кадастровый номер █.

Исходя из представленных АО «█» выписок по расчетному счету должника, на данный счет должника зачислялись денежные средства, которые в период с 20.12.2017 по 24.05.2018 направлялись на погашение задолженности перед банком по вышеуказанному кредитному договору. Также исходя из представленных АО «█» выписок по расчетному счету ответчика █ (ответчик по спору), на данный счет ответчика зачислялись денежные средства, которые в период с 04.06.2018 по 12.11.2019 направлялись на погашение задолженности перед банком по вышеуказанному кредитному договору.

Заявителем по данному обособленному спору указано на то, что в связи с принадлежностью счета в АО «█» должнику, все находящиеся на счете денежные средства принадлежат должнику и подлежат включению в конкурсную массу. Также заявителем указано, что супругой должника █ (ответчик по настоящему спору) в АО «█» открыт счет на свое имя, на данный счет также вносились денежные средства, которые в соответствии со ст. 39 СК РФ являются совместно нажитым имуществом, ½ от данных денежных средств также подлежат включению в конкурсную массу. Аналогичные доводы содержатся и в апелляционной жалобе заявителя.

При рассмотрении данного обособленного спора в суде первой инстанции АО «█» было заявлено о пропуске срока исковой давности.

Отклоняя доводы о пропуске заявителем срока исковой давности, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня

прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Срок исковой давности исчисляется с момента, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии указанных в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона оснований.

Как было указано выше, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.09.2018 признано обоснованным требование Акционерного общества "█" (АО «█») в лице Татарстанского регионального филиала в размере █ руб., и включено в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина █ как обеспеченное залогом имущества должника: земельный участок, находящийся по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с █, с. █, ул. █, площадью █ кв.м., кадастровый номер █ (т. 1, л.д. 14-24).

Обстоятельства, связанные с наличием задолженности перед АО «█» и ее погашением, могли стать известны заявителю не ранее признания данного требования обоснованным, то есть не ранее 04.09.2018.

С рассматриваемым заявлением ООО «█» обратилось в суд 13.06.2019 (т. 1, л.д. 3), то есть в пределах срока исковой давности.

Согласно п. 13 ст. 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

В рассматриваемом случае оспариваемые сделки (перечисление денежных средств) осуществлены в период с 20.12.2017, то есть после 01.10.2015, соответственно, как верно указал суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте, могут быть оспорены по специальным основаниям, установленным Законом о банкротстве.

Требование о признании оспариваемого договора недействительным заявлено со ссылкой ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Из разъяснений данных в п. 1 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума № 63) следует, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

Исходя из п. 2 Постановления Пленума № 63 к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться:

- 1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;
- 2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
- 3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
- 4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Как указано в п. 10 Постановления Пленума № 63 в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Так, в силу абзаца первого пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии следующего условия: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки.

Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Как следует из п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом:

все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, таким образом, оспариваемые сделки совершены после принятия заявления.

11.02.2014 г. между ОАО «██████» (кредитор), ██████. (заемщик 1) и ██████. (заемщик 2), заключен кредитный договор № ██████/█████, в соответствии с п. 1.1 которого кредитор обязуется предоставить заемщикам денежные средства (далее - кредит), а заемщики солидарно обязуются возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (т. 1, л.д. 105-111). Размер кредита пунктом 1.2 договора установлен в сумме ██████ руб.

Кредит предоставлен в целях строительства жилого дома по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с ██████, с. ██████, ул. ██████, на земельном участке, находящегося по адресу: РТ, Пестречинский район, с/с ██████, с.

██████████, ул. ██████████, площадью ██████████ кв.м., кадастровый номер ██████████ (п.2.1 договора).

Как следует из п. 3.1 данного договора, выдача кредита производится в безналичной форме путем перечисления суммы кредита на текущий счет заемщика, открытый у кредитора на балансовом счете ██████████ с которого производится выдача наличных денежных средств или перечисление денежных средств на банковские счета третьих лиц для осуществления расчетов в соответствии с целями кредитования (т. 1, л.д. 106).

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что платежи по возврату кредита, уплате процентов и неустоек производятся заемщиком в безналичной форме путем перечисления денежных средств со счета, указанного в п. 3.1 договора, на счет кредитора, указанный в разделе 8 договора. Заемщики обязаны к дате совершения каждого платежа по настоящему договору обеспечить наличие на текущем счете, открытом в соответствии с требованиями пункта 3.1 договора, суммы денежных средств, достаточной для совершения такого платежа.

В свою очередь счет кредитора, указанный в разделе 8 договора, содержит следующие реквизиты: № корсчета ██████████.

В обеспечение обязательств ██████████ и ██████████ по кредитному договору № ██████████/██████████ от 11.02.2014 между ОАО «██████████» и ██████████ ██████████ заключен договор поручительства № ██████████/██████████-5/1 от 11.02.2014 (т. 1, л.д. 112-114), между ОАО «██████████» и ██████████ ██████████ заключен договор поручительства № ██████████/██████████-1/1 от 11.02.2014 (т. 1, л.д. 115-117).

Согласно представленным выпискам по счету ██████████ ██████████ в АО «██████████», за период с 20.12.2017 по 24.05.2018 на счет поступили денежные средства в размере ██████████ руб., списано со счета ██████████ руб., остаток на счете составил ██████████ руб. (т. 1, л.д. 36-40, 145-148).

Кроме того, согласно представленной выписке по счету ██████████ ██████████ в АО «██████████», за период с 04.06.2018 по 12.11.2019 на счет поступили денежные средства в размере ██████████ руб., списано со счета ██████████ руб., остаток на счете составил ██████████ руб. (т. 1, л.д. 149-154).

Брак между ██████████ и ██████████ заключен 24.08.2009 (т. 1, л.д. 58, 71, 74).

В соответствии с положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака относятся доходы каждого из супругов, полученные ими денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 СК РФ).

Помимо совместно нажитого имущества, супруги могут иметь и общие совместные долги перед третьими лицами.

Общие обязательства (долги) - это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

В силу статьи 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Исходя из режима совместно нажитого имущества супругов, денежные средства, внесенные одним из супругов, являются общими денежными средствами.



Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Как следует из ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В рассматриваемом случае основанием и целью предоставления кредита являлось строительство жилого дома для совместного проживания супругов Козловых.

Согласно правовой позиции, изложенной в абз. 3 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» согласно абзацу второму пункта 2 статьи 323 ГК РФ солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Поэтому само по себе распределение общих долгов супругов между ними в соответствии с положениями пункта 3 статьи 39 СК РФ, произведенное без согласия кредитора, не изменяет солидарную обязанность супругов перед таким кредитором по погашению общей задолженности. Указанная норма СК РФ регулирует внутренние взаимоотношения супругов, не затрагивая имущественную сферу кредитора. Так, в частности, супруги должны добросовестно исполнять обязательства перед кредиторами согласно условиям состоявшегося распределения общих долгов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ). В случае нарушения данной обязанности кредитор вправе потребовать исполнения обязательства без учета произошедшего распределения общих долгов; при этом супруг, исполнивший солидарную обязанность в размере, превышающем его долю, определенную в соответствии с условиями распределения общих долгов, имеет право регрессного требования к другому супругу в пределах исполненного за вычетом доли, падающей на него самого (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ).

Исходя из платежных поручений, представленных в материалы дела, денежные средства на счет ■■■■■ в АО «■■■■■» за период с 20.12.2017 по 24.05.2018 вносились ■■■■■, являющейся супругой должника и солидарным заемщиком по кредитному договору № ■■■■■/■■■■ от 11.02.2014, заключенному с АО «■■■■■». В дальнейшем денежные средства с данного счета списывались в счет погашения задолженности по кредитному договору № ■■■■■/■■■■ от 11.02.2014 (т. 2, л.д. 30-68).

Согласно платежным поручениям, денежные средства на счет ■■■■■ в АО «■■■■■», за период с 04.06.2018 по 12.11.2019 вносились самой ■■■■■, являющейся супругой должника и солидарным заемщиком по кредитному договору № ■■■■■/■■■■ от 11.02.2014, заключенному с АО «■■■■■». В дальнейшем денежные средства с данного счета списывались в счет погашения задолженности по кредитному договору № ■■■■■/■■■■ от 11.02.2014 (т. 2, л.д. 69-77, 80-96, 98-131).

Кроме того, согласно платежному поручению № ■■■■■ от 29.07.2019 денежные средства на счет ■■■■■ в АО «■■■■■» внесены ■■■■■ в сумме ■■■■■ руб. (т. 2, л.д. 78); по платежному поручению № ■■■■■ от 12.07.2019 денежные средства на счет ■■■■■ в АО «■■■■■» внесены ■■■■■ в сумме ■■■■■ руб. (т. 2, л.д. 79); по платежному поручению № ■■■■■ от 09.02.2019 денежные средства на счет ■■■■■ в АО «■■■■■» внесены ■■■■■ в сумме ■■■■■ руб. (т. 2, л.д. 97).

В силу п. 2 Постановления Пленума № 63 к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться:

- 1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;
- 2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
- 3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
- 4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

В рассматриваемом случае в адрес АО «█» в счет погашения задолженности по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014 внесены супругой должника █, являющейся солидарным заемщиком по данному кредитному договору, а не должником.

Доказательств того, что █, █, █, █ внесли указанные платежи за счет должника, а также того, что оспариваемая сделка относится к перечню сделок, отраженных в вышеназванном пункте 2 Постановления № 63, в материалы данного обособленного спора при рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанций представлено не было.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Соответственно, внесение █ денежных средств на счет █ и на свой счет на счет █ в АО «█» обусловлено наличием у █ солидарной обязанности по погашению задолженности по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014.

При этом внесение денежных средств именно на счет █ вытекает из установленной пунктами 3.1 и 4.3 договора обязанности заемщиков █ и █ к дате совершения каждого платежа по настоящему договору обеспечить наличие на указанном счете суммы денежных средств, достаточной для совершения такого платежа.

При таких обстоятельствах, как обоснованно отметил суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте, у банка не было оснований не принимать исполнение, осуществленное солидарным должником по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014.

Применительно к внесению денежных средств на счет █ третьими лицами █, █, █ судом первой инстанции верно указано на то, что денежные средства, внесенные указанными лицами, также направлены █ на погашение задолженности по кредитному договору № █/█ от 11.02.2014, что следует из выписки по счету █ в АО «█» за период с 04.06.2018 по 12.11.2019 (т. 1, л.д. 149-154).

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 12.2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в соответствии с которыми сам по себе факт, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 2 статьи 61.2 или пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве); оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные

доказательства недобросовестности кредитной организации. В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, судам следует, в том числе, учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Кроме того, в соответствии с положениями п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником (за счет должника) в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности.

Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в постановлении контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях.

Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства - статья 18.1, пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве).

Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной статьями 134, 138 и 142 Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 61.3 данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80%. Аналогичная позиция нашла своё отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098(2) по делу № А40-140251/2013).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 29.3 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63, при оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - уплаты денег (в том числе вырученных посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя или при обращении взыскания на предмет залога в исполнительном производстве) либо передачи предмета залога в качестве отступного (в том числе при оставлении его за собой в ходе исполнительного производства) - необходимо учитывать следующее.

Такая сделка может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

Данные разъяснения содержат указание на то, что денежные средства, направленные на погашение обязательств перед залоговым кредитором, могут быть (но не обязательно) получены от продажи предмета залога.

Таким образом, наличие обязательного признака недействительности оспариваемой сделки в виде преимущественного удовлетворения требований отдельного кредитора за счет должника, в рассматриваемом случае заявителем доказано не было и не следует из доказательств имеющихся в материалах дела.

Таким образом, доводы заявителя о наличии оснований для признания оспариваемой сделки по основаниям, предусмотренным статьей 61.3 Закона о банкротстве, правомерно были отклонены судом первой инстанции.

Также в материалах данного обособленного спора доказательства, свидетельствующие о том, что при совершении сделок ██████████, ██████████ и АО «██████████» действовали исключительно с намерением причинить вред другим лицам, в обход закона с противоправной целью, а также иным образом заведомо недобросовестно осуществляли гражданские права, заявителем представлено не было и такие доказательства отсутствуют в материалах дела.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о признании сделок не действительными, и применении последствий их недействительности в виде включения денежных средств в конкурсную массу должника, обязанности ответчика вернуть денежные средства в конкурсную массу должника.

Так как доводы апелляционных жалоб не опровергают выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к безусловной отмене судебного акта по статье 270 АПК РФ, не установлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 июня 2020 г. по делу № А65-██████/2017 является законным и обоснованным. Апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 июня 2020 года по делу №А65-██████/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.И. Александров

Судьи

Д.К. Гольдштейн

Г.М. Садило