



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 294-60-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65- /2020

Дата изготовления определения в полном объеме 17 ноября 2020 года

Дата объявления резолютивной части определения 12 ноября 2020 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ивановой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морозовой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [REDACTED], г. Казань, к [REDACTED], г. Казань, о взыскании судебных расходов в размере [REDACTED] руб.,

с участием:

от заявителя – [REDACTED] лично по паспорту; представитель Голубцов А.С. по доверенности от 06.05.2019г.;

от истца – [REDACTED] по доверенности от 10.10.2019 г.

от ответчика – не явился, извещен;

от третьего лица (МИФНС №18 по РТ) – не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

[REDACTED], г.Казань (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, (далее – ответчик, общество) о ликвидации общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", г.Казань, и возложении ликвидации на арбитражного управляющего [REDACTED].

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены - [REDACTED], МРИ ФНС № 18 по Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 июня 2020 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 сентября 2020 года, в иске отказано.

06 октября 2020 года третье лицо – [REDACTED], обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере [REDACTED] рублей.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, извещены в порядке ст.123 АПК РФ.

Стороны возражений о рассмотрении дела в отсутствие ответчика и третьего лица не заявили.

Суд в порядке ст.156 АПК РФ определил провести судебное заседание без участия ответчика и третьего лица.

Представитель заявителя представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы в обоснование позиции по делу.

Представитель истца обозрел представленные заявителем документы, возражений по представленным документам не заявил.

Суд в порядке ст.159 АПК РФ определил приобщить представленные документы к материалам дела.

Представитель истца огласил возражения на заявление, считает заявленные требования завышенными, считает разумным взыскать █ руб. судебных расходов.

Заявитель в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель истца в заявленных требованиях просил отказать.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п. 2 информационного письма от 5 декабря 2007 г. N 121"Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в соответствующей инстанции, заявление о распределении указанных расходов может быть подано в суд первой инстанции.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если Федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Вопрос о распределении судебных расходов может быть разрешен судом посредством вынесения соответствующего определения, если данный вопрос не был разрешен при вынесении судом судебного акта, которым было окончено рассмотрение дела по существу (статья 112 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы в силу возложенной на суд в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ обязанности по установлению баланса между правами лиц, участвующими в деле.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов необходимо оценить их разумность, соразмерность и относимость к делу, а также установить факт документального подтверждения произведенных стороной расходов. Определение разумных пределов расходов на оплату услуг представителя является оценочным понятием и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Судом установлено, что 10 марта 2020 года ООО ЮЦ «█» (исполнитель) и █ (заказчик) заключили договор возмездного оказания услуг №18, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику следующих услуг: защите интересов заказчика при рассмотрении Арбитражным судом Республики Татарстан дела № А65-█/2020 по иску █ к ООО «█» о ликвидации.

В рамках договора исполнитель по заданию заказчика проводит правовую экспертизу представляемых заказчиком документов, составляет правовые документы; осуществляет представительство интересов заказчика в судебном органе; выполняет любые другие юридически значимые действия.

Заказчик, в свою очередь, принимает на себя обязательство оплачивать оказываемую исполнителем юридическую помощь в размере, определенном договором.

Стоимость услуг исполнителя, указанных в разделе 1 договора, составляет █ рублей, оплачиваемых заказчиком в момент подписания договора.

Оплата услуг по договору №18 согласно квитанции к ПКО №25 от 10.03.2020 произведена в полном объеме, услуги согласно акту от 08.06.2020 оказаны полностью.

Кроме того, ООО ЮЦ «█» (исполнитель) и █ (заказчик) заключили договор возмездного оказания услуг №█, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику следующих услуг: подготовка по заданию заказчика отзыва на апелляционную жалобу █ на решение АСРТ от 08.06.2020 по делу №А65-█/2020.

В рамках указанного договора исполнитель по заданию заказчика готовит письменный отзыв на апелляционную жалобу, при необходимости – дополнения к нему, направляет его в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд посредством сервиса «Мой Арбитр».

Стоимость оказываемых услуг составляет █ рублей, оплата произведена полностью согласно квитанции к ПКО №█ от 18.08.2020.

Услуги оказаны в полном объеме согласно акту от 18.08.2020.

Ответчик, возражая относительно требования о взыскании судебных расходов, указал, что заявителем не представлены доказательства несения судебных расходов в заявленном размере.

Указанный довод истца опровергается материалами дела, заявителем представлены все необходимые относимые и допустимые доказательства в обоснование требования о возмещении судебных расходов.

Из смысла положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

К лицам, участвующим в деле, статьей 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены стороны, заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных названным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав.

Вместе с тем в числе прав, которые не могут подлежать реализации третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований, право на возмещение судебных расходов не поименовано.

Приведенные положения процессуального законодательства, применяемые в системной взаимосвязи, прямо предполагают включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к

которым в числе прочих относятся третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно разъяснениям в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу пункта 6 Постановления N 1 судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 50, 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть возмещены по правилам главы 9 Кодекса.

По смыслу указанных положений процессуального закона и разъяснений Пленума следует исходить из того, что возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что Малямов Ю.Ф. в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был привлечен к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

При рассмотрении дела представитель Малямова Ю.Ф. равно как и сам Малямов Ю.Ф. занимали активную позицию на стороне ответчика, возражал против удовлетворения заявленных требований; активно реализовывал принадлежащие ему процессуальные права и обязанности, что выразилось в участии в судебных заседаниях суда при рассмотрении дела по существу, подготовке и предъявлении процессуальных документов в суд, в частности, отзыва на иск и дополнения к отзыву; в двух судебных заседаниях в суде первой инстанции принимал участие лично и посредством представителя на основании договора №18.

При этом судом учитывается, что представитель от ответчика, общества, в судебных заседаниях не участвовал, отзыв на исковое заявление от ответчика не было представлено.

Следовательно, материалами дела подтверждается, что именно фактическое процессуальное поведение Малямова Ю.Ф. способствовало вынесению судом решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 №1851-0 указано, что по смыслу положений главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей вопросы возмещения судебных расходов, во взаимосвязи с частью 2 статьи 2 названного Кодекса, называющей в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах обеспечение доступности правосудия, такие расходы не только должны быть непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде, принимающем только те доказательства, которые согласно статье 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют отношение к делу, но и быть необходимыми, оправданными и разумными.

Следовательно, исходя из критерия разумности, при взыскании судебных расходов следует принимать во внимание не только факты несения стороной расходов на рассмотрение дела судом, но и обстоятельства, свидетельствующие о том, что такие расходы вызваны объективной необходимостью по защите нарушенного права и являются оправданными. Возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустима при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица (Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2015 по делу № 304-КГ14-7509).

Вторым критерием допустимости взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является активная реализация таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав, к числу которых помимо участия представителя третьего лица в судебных заседаниях можно отнести заявление ходатайств, представление доказательств по делу, изложение позиции по делу и представление отзыва на иск и т.д.

Фактические обстоятельства рассмотренного дела указывают на то, процессуальное участие третьего лица при рассмотрении спора существенно повлияло на принятие судами итогового судебного акта, имеется причинно-следственной связи между поведением третьего лица и принятием судебного акта с определенным процессуальным результатом.

При рассмотрении искового заявления по настоящему делу третьим лицом представлялись письменные доказательства, послужившие основанием для отказа в иске, в порядке части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третье лицо и его представитель принимали участия в судебных заседаниях по делу, активно реализовывали право на судебную защиту, представляли доказательства по делу в обоснование своей позиции.

Согласно части 5.1. статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора и участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

Фактическое процессуальное поведение и правовая позиция третьего лица способствовали принятию судебного акта по настоящему делу, основания для взыскания в его пользу заявленных судебных расходов имеется в силу норм процессуального права и разъяснений Верховного суда Российской Федерации.

Истцом также заявлено о чрезмерности заявленных ко взысканию судебных расходов.

Между тем, в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2009 № 14278/08, размер судебных расходов не может быть ограничен по принципу экономности. Понятие «разумный предел судебных расходов» в контексте статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не означает «самый экономный (минимально возможный) размер судебных расходов». Иное бы привело к необоснованному ограничению права стороны на выбор ею квалифицированного специалиста для защиты своих прав и законных интересов в суде.

В силу пункта 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Кодекса возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление N 1) разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

В пункте 11 постановления N 1 определено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Кодекса). В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав, обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 постановления N 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Кодекса).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Кодекса, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

При решении вопроса о взыскании судебных расходов суд проанализировал характер спора; принял во внимание продолжительность и трудоемкость дела; количество

проведенных судебных заседаний, а также объем исследованных документов и проделанной представителем работы; учел сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг. Судом учтен критерий разумности судебных расходов и соблюден баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

По смыслу статьи 110 Кодекса разумные пределы расходов являются оценочной категорией, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела.

В данном случае судом усматривается, что факт оказания представителем Голубцовым А.С. юридических услуг в связи с рассмотрением настоящего спора и факт несения Малямовым Ю.Ф. расходов по их оплате надлежащим образом подтверждены материалами дела. Спорными данные обстоятельства не являются.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, оценив характер спора, количество проведенных судебных заседаний, а также содержание услуг, оказанных в рамках договора, установив, что в ходе рассмотрения спора представитель третьего лица принял участие в двух судебных заседаниях в суде первой инстанции (17.03.2020, 26.05.2020-01.06.2020), судебные заседания, в которых объявлялись перерывы, следует рассматривать как одно длящееся судебное заседание. Понятие «судодень» следует трактовать, как период времени, который включает в себя не рабочий день, а одно судебное заседание, в том числе с учётом возможности объявления в нём перерыва), подготовил два процессуальных документа в суде первой инстанции (отзыв, дополнительный отзыв) и один в суде в суде апелляционной инстанции (отзыв на апелляционную жалобу), приняв во внимание существующие расценки на юридические услуги, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере █ руб.

Таким образом, заявление о взыскании судебных расходов подлежит полному удовлетворению в сумме █ руб.

руководствуясь статьями 110, 112, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ :

Заявление удовлетворить.

Взыскать с █, г. Казань в пользу █, г. Казань █ руб. судебных расходов.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

И. В. Иванова