

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

09 октября 2020 года

город Казань

Ново-Савиновский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Шамгунова А.И., секретаре судебного заседания Гурьяновой А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ново-Савиновском районе города Казани о включении периодов работы в страховой стаж,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ново-Савиновском районе города Казани о включении в общий страховой стаж периодов работы.

В обоснование исковых требований [REDACTED] указала, что [REDACTED] г. она обратилась в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ново-Савиновском районе города Казани с заявлением о назначении пенсии. Ответчик принял решение об отказе в назначении пенсии по мотиву отсутствия требуемого страхового стажа в 37 лет. При этом в стаж не включены период работы истца с [REDACTED] г. по [REDACTED] г..

Истец, уточнив требования, просила включить в общий стаж указанный период работы (л.д. 22).

В судебном заседании истец с представителем Голубцовым А.С. поддержали исковое требование.

Ответчик извещен о времени и месте судебного заседания, представитель не явился.

Выслушав истца и её представителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02 октября 2014 года N 1015 утверждены Правила подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий.

В подпункте "а" пункта 2 Правил указано, что *в страховой стаж включаются (засчитываются) периоды работы и (или) иной деятельности, которые выполнялись на территории Российской Федерации лицами, застрахованными в соответствии с Федеральным законом "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", при условии, что за эти периоды начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.*

Как следует из статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 11 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. N 1015, пункта 6 раздела II Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий по старости, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 555, пункта 1.1 Положения о

порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсии в РСФСР от 4 октября 1991 г. N 190, основным документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, признавалась и признается трудовая книжка установленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 14 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" при подсчете страхового стажа периоды работы на территории Российской Федерации, предусмотренные статьей 11 настоящего Федерального закона, до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" могут устанавливаться на основании показаний двух и более свидетелей, если документы о работе утрачены в связи со стихийным бедствием (землетрясением, наводнением, ураганом, пожаром и тому подобными причинами) и восстановить их невозможно. В отдельных случаях допускается установление стажа работы на основании показаний двух и более свидетелей при утрате документов и по другим причинам (вследствие небрежного их хранения, умышленного уничтожения и тому подобных причин) не по вине работника. Характер работы показаниями свидетелей не подтверждается.

Как следует из материалов дела, истец [REDACTED] до вступления в брак имела фамилию [REDACTED]

Согласно записи в трудовой книжке серии [REDACTED], оформленной на имя истца, - [REDACTED] г. истец принята на работу в малое предприятие "[REDACTED]" на должность оператора; [REDACTED] г. уволена в связи с переводом в НППП "Родник"; [REDACTED] г. принята на работу в НППП "[REDACTED]" на должность оператора оборудования; [REDACTED] г. уволена.

[REDACTED] г. истец подала в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ново-Савиновском районе города Казани заявление о назначении страховой пенсии по старости.

Ответчик принял решение от [REDACTED] г. об отказе в назначении пенсии по мотиву отсутствия требуемого страхового стажа в 37 лет.

При этом в стаж не включены период работы истца с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. в малом предприятии "[REDACTED]" в должности оператора и с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. в НППП "[REDACTED]" в должности оператора оборудования со ссылкой на несоответствие записей в трудовой книжке "Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях", утвержденной Постановлением Госкомтруда от [REDACTED] г. N 162, а именно отсутствию подписи лица, заверяющего запись об увольнении из малого предприятия "[REDACTED]" и нечитаемости печати, заверяющей запись об увольнении с НППП "[REDACTED]".

В ходе судебного заседания были допрошены свидетели [REDACTED] и [REDACTED], они подтвердили, что истец в вышеуказанные периоды работала в малом предприятии "[REDACTED]", а затем в НППП "[REDACTED]". У суда не имеется оснований подвергать сомнению показания свидетелей, поскольку представлены копии трудовых книжек свидетелей, из записей в которых следует, что в спорный период они являлись коллегами истца.

Оценив собранные по делу доказательства, суд полагает возможным включить в общий стаж истца периоды её работы с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. в малом предприятии "[REDACTED]" в должности оператора и с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. в НППП "[REDACTED]" в должности оператора оборудования, поскольку периоды работы подтверждаются записями в трудовой книжке и показаниями свидетелей, отсутствие в трудовой книжке подписи лица, заверяющего запись об увольнении, и нечёткость печати не может являться основанием не учитывать спорные периоды как периоды осуществления трудовой деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь статьи 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковое требование [REDACTED] к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ново-Савиновском районе города Казани о включении периодов работы в страховой стаж удовлетворить частично.

Включить в общий страховой стаж Федулова Е.В., [REDACTED] г. года рождения, периоды её работы с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. в малом предприятии "[REDACTED]" в должности оператора и с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. в НППП "[REDACTED]" в должности оператора оборудования.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение одного месяца со дня принятия мотивированного решения.

Судья

Шамгунов А.И.