



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

08 сентября 2020 г.
г. Самара

Дело № А49- /2019

Резолютивная часть постановления объявлена 01 сентября 2020 года
Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2020 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Дегтярева Д.А., судей Коршиковой Е.В., Ястремского Л.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем Липовецкой Е.М., рассмотрев в открытом судебном заседании 01 сентября 2020 года в зале № 6 помещения суда апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя на решение Арбитражного суда Пензенской области от 08 июля 2020 года по делу № А49- /2019 (судья Кудинов Р.И.), по иску общества с ограниченной ответственностью " " (ОГРН , ИНН) к индивидуальному предпринимателю (ОГРНИП , ИНН) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество " "; индивидуальный предприниматель о взыскании при участии в судебном заседании: от истца – не явился, извещен от ответчика – паспорт, представитель доверенность от 15.07.19г. от третьих лиц – не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

ООО " " (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ИП (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере руб. и проценты в порядке ст. 395 ГК РФ размере руб. по состоянию на 03.06.2019 (уточнения от 06.12.2019, т. 2 л.д. 82-87).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 08 июля 2020 года по делу № А49- /2019 исковые требования удовлетворены, расходы отнесены на ответчика. С индивидуального предпринимателя в пользу общества с ограниченной ответственностью " " взыскано руб. задолженности, руб. процентов в порядке ст. 395 ГК РФ, 34 187 руб. расходов на уплату

государственной пошлины, █ руб. 80 коп. расходов за производство судебной экспертизы.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Пензенской области от 08 июля 2020 года по делу № А49-█/2019, принять по делу новый судебный акт, которым искивые требования ООО «█» о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 августа 2020 года апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании ответчик поддержал доводы апелляционной жалобы.

Истец и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в суд не обеспечили.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся истца и третьих лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с 21.12.2016 по 27.03.2017 с расчетного счета ООО "█" на расчетный счет ИП █ были перечислены денежные средства: 21.12.2016 в сумме █ руб. – за организацию сборочных работ по договору № █ от 17.08.2016; 17.03.2017 в сумме █ руб. – за организацию сборочных работ по договору № █ от 17.08.2016; 23.03.2017 в сумме █ руб. – за организацию сборочных работ по договору № █ от 17.08.2016; 27.03.2017 в сумме █ руб. – за организацию сборочных работ по договору № █ от 17.08.2016. Всего было перечислено истцом ответчику █ руб.

Как утверждал истец, получение денежных средств является неосновательным обогащением ответчика, поскольку договор фактически сторонами не заключался, хотя █ – генеральный директор истца, и подписал его; работы ответчиком – ИП █, не выполнялись и не могли быть выполнены, поскольку эти работы были выполнены истцом в интересах ИП █ и АО "█".

Как пояснил представитель истца – генеральный директор ООО "█", каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиком, порождающих у истца обязанность перечислять ответчику денежные средства, а у ответчика – обязанность выполнять и организовывать для истца сборочные работы, не было. Указанного в платежных поручениях договора № █ от 17.08.2016 никогда фактически не существовало. На момент формирования платежных поручений и перечисления денежных средств ответчик – ИП █, являлась учредителем и главным бухгалтером истца – ООО "█", вела бухгалтерию истца и на ее компьютере была установлена платежная система истца. Поскольку платежная система

истца находилась под непосредственным контролем ответчика, ИП ██████████, пользуясь этим обстоятельством, самовольно осуществила перечисление денежных средств истца на свой расчетный счет при отсутствии каких-либо реальных оснований. Встречного исполнения со стороны ИП ██████████ в пользу ООО "██████████", о чем могли бы свидетельствовать товарно-распорядительные документы (накладные), акты выполненных работ и (или) оказанных услуг, не было, равно, как и не было возврата денежных средств.

20.05.2019 истец направил в адрес ответчика претензию, в которой потребовал в срок до 30.05.2019 предоставить на все вышеуказанные платежи договоры и акты выполненных работ, а в случае отсутствия документации – вернуть денежные средства в размере ██████████ руб.

Поскольку претензия удовлетворена не была, истец обратился в суд с настоящим иском, в котором просил взыскать сумму неосновательного обогащения – ██████████ руб., а также ██████████ руб. процентов за пользование чужими средствами (ст. ст. 395, 1107 ГК РФ).

Доводы апелляционной жалобы рассмотрены апелляционным судом и отклоняются, поскольку удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции дал надлежащую оценку обстоятельствам дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, исходя из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий, а именно, если: имеет место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, а имущество потерпевшего уменьшается вследствие выбытия из его состава некоторой части или неполучения доходов, на которые это лицо правомерно могло рассчитывать; отсутствуют правовые основания для получения имущества, то есть когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, а значит, происходит неосновательно.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ для неосновательного обогащения необходимо отсутствие у лица оснований (юридических фактов), предусмотренных ст. 8 ГК РФ, дающих ему право на получение имущества.

Суд первой инстанции учел, что при наличии спора относительно обоснованности перечисления денежных средств, указание назначения платежа в платежных документах, само по себе не может считаться допустимым доказательством наличия оснований для соответствующего перечисления денежных средств, а факт наличия оснований для перечисления истцом ответчику спорных денежных средств обязан был доказать ответчик.

В соответствии со ст. ст. 702, 740 ГК РФ обязанность по оплате результатов подрядных работ обусловлена фактом их надлежащего выполнения и передачи заказчику.

В материалы дела сторонами представлены подписанные от лица ООО " " договор подряда на производство сборочных работ кондитерского оборудования № от 17.08.2016, дополнительное соглашение к нему от 22.02.2017, согласно которому подрядчик производит по чертежам заказчика (кх-001-кх 017, 18, 19) сборочные работы согласно договору подряда № от 17.08.20016 (машины универсальной для формирования кондитерских изделий, устройства розлива бисквита, устройства продольной резки, гильотины, устройства подачи начинки, транспортера ПСТ, конвейера поворотного с модульной лентой, транспортера наклонного, сетчатого, тиражного барабана, конвейера приемного сетчатого с приводом на цепях, конвейера наклонного сетчатого с приводом на цепях, конвейера сушильного многоуровневого) и акт выполненных работ от 20.03.2017 к договору № от 17.08.2016, подписанный . (директор ООО " ") и (т. 1 л.д. 44-58).

Однако данные документы не подтверждают фактическое выполнение согласованного в них предмета ИП (т. 1 л.д. 44-57).

Из представленных истцом в материалы дела доказательств следует, что реально была заключена и исполнена сделка между истцом и третьими лицами – ИП и АО " ".

Реальное исполнение истцом и третьими лицами взаимных обязательств без какого-либо участия в отношении предмета договора, указанного в договоре № от 17.08.2016, подтверждается следующим фактическими обстоятельствами, приводимыми истцом в хронологическом порядке:

06.07.2016 был заключен договор № между ООО " ", АО " " и ИП , по которому ИП является получателем оборудования, а АО " " – лизинговой компанией. Согласно условиям договора (п.п. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3), порядок оплаты урегулирован следующим образом: предоплата 50 %; 40 % после уведомления о готовности оборудования к отгрузке; 10 % в течение 5 банковских дней после подписания акта о завершении монтажных и пусконаладочных работ. Согласно выписке со счета ООО " ", во исполнение условий договора платежи поступали 11.07.2016, 13.10.2016, 07.11.2016. После поступления первого платежа, из указанных денежных средств истец производил следующие оплаты по исполнению данного договора: 18.07.2016 – оплата руб. за пульты управления , 20.07.2016 – руб. за опоры ООО " ", 20.07.2016 – руб. за полотно сетчатое для конвейеров ИП (предоплата 50 %), 21.07.2016 – руб. за петли ООО " ", 25.07.2016 – руб. задаток по договору аренды склада с ИП для хранения поступающих при исполнении договора комплектующих, 10.08.2016 – руб. за изготовление формовочной машины ООО " ", 15.08.2016 - руб. за элементы механических передач в ООО " ", 15.08.2016 - руб. за подшипники ООО " ", 17.08.2016 – оплата руб. за изготовление деталей в ООО " ", 17.08.2016 – оплата руб. за элементы механических передач в ООО " ", 22.08.2016 – руб. за моторы-редукторы ООО " ", 22.08.2016 – руб. за редукторы ООО " ", 25.08.2016 - руб. за изготовление деталей в ООО " " (на раскрой и гибку металла), 25.08.16 - руб. и руб. за преобразователи частоты и выключатели в ООО " ", 29.08.2016 – руб. за аренду склада ИП , 05.09.2016 - руб. за гайки, отводы в ООО " ", 05.09.2016 - руб. предоплата за модульную конвейерную ленту в ООО " " (для поворотного стола), 07.09.2016 - руб. за подшипники ООО " ", 08.09.2016 – руб. за изготовление деталей в ООО " " (заа раскрой и гибку металла), 09.09.2016 - руб. за полотно сетчатое для конвейеров ИП (окончательный расчет), 09.09.2016 - руб. за элементы механических передач в ООО " "; 12.09.2016 – руб. в ООО " " за изготовление механических деталей; 21.09.2016 - руб. за подшипники

в ООО " ", 22.09.2016 – руб. за аренду склада ИП " ", 26.09.2016 – руб. за заклепки в ООО " ", 27.09.2016 – . в ООО " " за изготовление деталей поворотного стола, 28.09.2016 – руб. за провод, вилки, наконечники в ООО " ", 30.09.2016 – руб. за резину ООО " " для обрешивания валов, 03.10.2016 – руб. за метизы в ООО " ", 06.10.2016 – руб. за модульную конвейерную ленту в ООО " " (для поворотного стола), 11.10.2016 – руб. за метизы в ООО " ", 12.10.2016 – руб. в ООО " " за механические детали для конвейеров, 17.10.2016 – руб. за картон в ЗАО " " для упаковки готовых деталей, 19.10.2016 – руб. за аренду склада ИП " ", 20.10.2016 – руб. за изготовление деталей в ООО " ", 20.10.2016 – руб. в ООО " " за механические детали для конвейеров, 20.10.2016 – руб. в ООО " " устройство, лента, скрепки – для стяжки деталей в кузове автомобиля при отгрузке, 21.10.2016 – руб. за транспортные услуги по маршруту " ", отгрузка деталей для оборудования происходила с территории ООО " ", куда и доставили все поступавшие детали с арендуемого истцом склада ИП " ". С ООО " " производилась оплата по факту, часть операций произведена после отгрузки товара: 26.10.2016 – руб. за изготовление деталей, 11.11.2016 – руб. и руб. за механические детали, 15.11.2016 – руб. за порошковую покраску, сборочные работы и гальваническое покрытие. ООО " " произвело покрасочные работы, сварочные работы, частично – сборочные работы. Погрузка всего комплекта оборудования осуществлялась также работниками ООО " ". Отгрузка оборудования произведена 22.10.2016, данные содержатся в договоре с компанией-грузоперевозчиком ООО " ". Там же указан и адрес отгрузки: г. Пенза, ул. (корпус 1), по которому располагается компания ООО " ".

Данная детальная информация об обстоятельствах исполнения договора, хронологических событиях, технологическом процессе, исполнении сделки истцом (что ответчиком не оспорено (п. 3.1 ст. 70 АПК РФ)) бесспорно свидетельствуют о том, что предмет договора, указанный в договоре подряда на производство сборочных работ кондитерского оборудования № от 17.08.2016, дополнительном соглашении к нему от 22.02.2017, согласно которому подрядчик производит по чертежам заказчика (кх-001-кх 017, 18, 19) сборочные работы согласно договору подряда № от 17.08.2016 (машины универсальной для формирования кондитерских изделий, устройства розлива бисквита, устройства продольной резки, гильотины, устройства подачи начинки, транспортера ПСТ, конвейера поворотного с модульной лентой, транспортера наклонного, сетчатого, тиражного барабана, конвейера приемного сетчатого с приводом на цепях, конвейера наклонного сетчатого с приводом на цепях, конвейера сушильного многоуровневого) и акте выполненных работ от 20.03.2017 к договору № от 17.08.2016, подписанных (директором ООО " ") и , а также в договоре поставки № от 06.07.2016, заключенном между ООО " ", АО " " и ИП " ", приложения №№ к нему, соглашении о внесении изменений и дополнений в договор поставки № от 06.07.2016 от 24.10.2016, акте приемке-передачи оборудования по договору поставки № от 06.07.2016 от 24.10.2016, акте о завершении монтажных (шеф-монтажных) и пусконаладочных работ от 31.10.2016 (машины универсальной для формирования кондитерских изделий, устройства розлива бисквита, устройства продольной резки, гильотины, устройства подачи начинки, транспортера ПСТ, конвейера поворотного с модульной лентой, транспортера наклонного, сетчатого, тиражного барабана, конвейера приемного сетчатого с приводом на цепях, конвейера наклонного сетчатого с приводом на цепях, конвейера сушильного многоуровневого) (т. 2 л.д. 88 – 97), является идентичным (вплоть до индивидуальных признаков, серийных номеров), а сами работы выполнены ООО " ", что исключает фактическое выполнение работ по договору подряда № от 17.08.2016 ИП " ", и, как следствие, обоснованность удержания

ответчиком денежных средств, полученных от ООО " ", якобы за их выполнение.

К доказательствам, представленным ИП (т. 1 л.д. 97 – 199) суд относится критически, поскольку они не свидетельствуют о наличии возможности у нее для выполнения работ по спорному договору и его фактическом исполнении.

Сумма неосновательного обогащения, расчет процентов в порядке ст. 395 ГК РФ ответчиком не оспорены, судом проверены и признаны верными.

Оценив представленные доказательства (ст. ст. 9, 65, 71 АПК РФ), суд обоснованно удовлетворил исковые требования в полном объеме на основании ст. 1102, 1107 и 395 ГК РФ.

Согласно ст. 1102 гл. 60 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

В силу подп. 3 и 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

При этом в целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения.

Предъявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, истец указал, что названные документы возможно и были им подписаны, что подтвердилось проведенной судебной экспертизой (т. 2 л.д. 17-27, 66-75).

Однако подписание данных документов (договор, акт выполнения работ) не свидетельствует об обоснованности удержания денежных средств истца ответчиком, исходя их обстоятельств, установленных судом по настоящему делу.

При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении иска на том основании, что истец сам виновен в перечислении денежных средств на счет ответчика, противоречит приведенным выше нормам права, поскольку такое поведение потерпевшего – ООО " ", не исключает возникновение неосновательного обогащения на стороне приобретателя имущества – ИП , поскольку договор № от 17.08.2016 ей реально не исполнялся.

Обоюдные доводы сторон о фальсификации доказательств и мнимости сделки, суд отклонил, поскольку они обусловлены не правовыми позициями сторон, направленными на полное и всестороннее исследование обстоятельств дела и принятие законного решения, а конфликтом между и и их личной неприязнью,

что не отрицалось самими представителями в судебных заседаниях, и искусственным затягиванием процесса в целях благоприятного исхода дела.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, иные доводы рассмотрены и оценены верно судом первой инстанции.

Довод ответчика об имеющихся якобы противоречиях в выводах суда ошибочны и во внимание апелляционной коллегией не принимаются.

Апелляционная коллегия не находит правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, поскольку само по себе несогласие стороны с выводами суда не свидетельствует о незаконности судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемое решение принято судом первой инстанции обоснованно, основания для его отмены отсутствуют.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

руководствуясь статьями 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 08 июля 2020 года по делу № А49-█/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Д.А. Дегтярев

Судьи

Е.В. Коршикова

Л.Л. Ястремский