



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности определения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

08 сентября 2020 г.  
г. Самара

Дело № А65- /2018

Резолютивная часть постановления объявлена 01 сентября 2020 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 08 сентября 2020 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Серовой Е.А.,  
судей Мальцева Н.А., Селиверстовой Н.А.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Гафаровой Г.А.,  
без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, в зале №2  
апелляционную жалобу  
на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2020 года, принятое по заявлению, об исключении имущества из конкурсной массы, в рамках дела № А65- /2018  
О несостоятельности (банкротстве)

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.01.2019 гражданин, Черемшанский район, с признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Республики Татарстан 26.12.2019 г., поступило заявление гражданина об исключении имущества из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2020 года заявление удовлетворено частично.

Исключены из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве гражданина, ежемесячно в пределах суммы дохода должника денежные средства в размере руб., начиная с даты введения процедуры реализации имущества должника (25 июня 2020 года). В остальной части отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2020 года в части отказа в удовлетворении заявленных

требований, а именно в отказе в исключении из конкурсной массы █ руб., затрат на питание, приобретение лекарств, одежды, обуви на общую сумму █ руб. и определения даты начала исключения из конкурсной массы денежных средств на аренду помещения в размере █ руб.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ

От финансового управляющего █ поступил отзыв, в котором возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, судебное заседание просит провести без ее участия. Кроме того, полагает, что подлежит отмене судебный акт и в части исключения из конкурсной массы █ руб. на аренду помещения.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражений относительно проверки только выше указанной части судебного акта с учетом позиции финансового управляющего от сторон не поступило.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле документам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд усматривает основания для изменения определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2020 года в обжалуемой части, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (пункт 3 данной статьи).

Вопрос об исключении имущества из конкурсной массы должника может быть поставлен перед судом должником или иными заинтересованными лицами.

При этом арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации законодатель, обеспечивая возможность удовлетворения интересов и защиты имущественных прав управомоченного в силу гражданско-правового обязательства лица (кредитора, взыскателя), должен исходить из направленности политики Российской Федерации как социального государства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также из конституционных основ правового статуса личности; конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств данного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; при определении размера удержания из источника дохода, являющегося для должника единственным источником существования, надлежит учитывать, в числе прочего, размер этого дохода с тем, чтобы обеспечить самому должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования (Постановление от 12.07.2007 N 10-П).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" величина прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, включающей минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, а также обязательные платежи и сборы.

В силу положений абзаца восьмого части 1 статьи 446 ГПК РФ взыскание не может быть обращено на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности).

Указанное обстоятельство подлежит учету судом, рассматривающим дело о банкротстве, при рассмотрении ходатайства об исключении из конкурсной массы денежных средств в разумном размере на оплату личных нужд должника.

Конкретный размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (постановление от 12.07.2007 N 10-П и определения от 13.10.2009 N 1325-О-О, от 15.07.2010 N 1064-О-О, от 22.03.2011 N 350-О-О, от 17.01.2012 N 14-О-О и от 24.06.2014 N 1560-О).

Из материалов дела следует, █ является получателем страховой пенсии по инвалидности 3гр. и ежемесячной денежной выплаты. За февраль 2019 года размер пенсии составил █ рубль, размер ЕДВ █ рублей.

Обращаясь с настоящим заявлением, должник просил исключить из конкурсной массы █ руб. - часть пенсии и единовременной выплаты, █ руб. - часть заработной платы, а также денежные средства в размере █ руб., указанные в требовании финансового управляющего за исх. № █ от 04.07.2019.

В обоснование указано, что на приобретение продуктов питания, лекарств, предметов личной гигиены, одежды, обуви в декабре месяце 2019 года потрачено █ руб. Кроме того, █ ежемесячно вынужден оплачивать найм жилого помещения по адресу: Республика Татарстан, Черемшанский район, с. █, ул. █, дом █. Общая стоимость по договору найма с учетом коммунальных услуг составила █ руб., которые выплачиваются наймодателю ежемесячно.

Отказывая в удовлетворении заявления должника суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно пояснениям финансового управляющего, денежные средства в размере прожиточного минимума на душу населения, установленного в Республики Татарстан в соответствующем периоде, а также ежемесячная денежная выплата в размере 1 041,25 рублей исключены из конкурсной массы с момента введения процедуры банкротства и сроком до ее завершения.

Согласно расчету финансового управляющего всего за период с февраля 2019г. по июнь 2020г. последним из полученной должником пенсии был исключен прожиточный минимум в общей сумме █ руб.

Кроме того, по смыслу статьи 1 Федерального закона от 24.10.1997 N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" потребительская корзина уже включает в себя все необходимое для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Поскольку денежные средства на личные нужды представляют собой часть непродовольственных услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, необходимо признать, что соответствующие расходы уже учтены в величине установленного законодателем прожиточного минимума.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что исключение заявленных должником расходов сверх прожиточного минимума необоснованно.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов).

Доказательства подтверждающих, что должник нуждается в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов материалы дела не содержат.

Финансовым управляющим █ в адрес должника направлено требование за исх. № █ от 04.07.2019, согласно которому в состав денежных средств, подлежащих возврату в конкурсную массу включена сумма в размере █ руб. В

этой связи заявитель просил исключить из конкурсной массы денежные средства на указанную сумму. Указанная сумма сложилась за период с февраля 2019 по ноябрь 2019г. из полученной должником заработной платы самостоятельно. Требования об исключении из конкурсной массы указанных средств правомерно отклонены судом первой инстанции как несостоятельные.

Согласно информации, размещенной в картотеке арбитражных дел, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2020 установлено, что требование заявителя (должника) о признании незаконным действия финансового управляющего, выраженные в выставлении должнику требования за исх. № █ от 04.07.2019 в части возложения обязанности осуществить возврат денежных средств в сумме █ рублей в конкурсную массу; о признании незаконным требования финансового управляющего, направленного в адрес должника за исх. № █ от 04.07.2019 в части возложения обязанности осуществить возврат денежных средств в сумме █ рублей в конкурсную массу также не подлежат удовлетворению.

Следовательно требование финансового управляющего осуществить возврат денежных средств в сумме █ рублей признано законным и обоснованным, в связи с чем, денежные средства в сумме █ рублей исключению из конкурсной массы не подлежат, также как и получаемый в будущем доход в виде ежемесячного заработка.

Суд апелляционной инстанции считает также необходимым отметить, что дело о банкротстве открыто по заявлению самого должника.

Исходя из положений статей 2, 131 Закона о банкротстве, целью проведения процедуры банкротства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника за счет конкурсной массы, сформированной из выявленных активов должника.

В ходе проведения процедур банкротства, должник, чью добросовестность суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, обязан достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов. Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

При этом, нахождение в процедуре банкротства подразумевает весьма существенные ограничения гражданина в правах, как личных, так и имущественных. Механизм банкротства граждан является правовой основой для чрезвычайного способа освобождения должника от требований кредиторов. Должник, действующий добросовестно, должен претерпеть неблагоприятные для себя последствия, выражающиеся в передаче в конкурсную массу максимально возможного по объему имущества и имущественных прав в целях погашения требований кредиторов.

Обращение с заявлением об исключении денежных средств свыше прожиточного минимума без необходимости не подтверждает добросовестность намерений должника.

Вместе с тем, доводы финансового управляющего об отсутствии необходимости исключения из конкурсной массы █ руб. за найм жилого помещения отклоняются судебной коллегией, поскольку доказательства наличия пригодного для проживания помещения у должника материалы дела не содержат.

Однако, определяя дату, с которой подлежит исключение денежных средств из конкурсной массы должника судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным

законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве, ст. 446 ГПК РФ).

При этом удержание из конкурсной массы денежных средств в размере не менее прожиточного минимума осуществляется финансовым управляющим при наличии денежных средств в конкурсной массе и не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим требованием, ретроспективное удержание названных денежных средств не допускается.

Из материалов дела следует, что с настоящим заявлением должник обратился 23 декабря 2019 года, что подтверждает оттиск штемпеля на почтовом конверте.

Следовательно денежные средства в размере █ руб. подлежат исключению из конкурсной массы с 23.12.2019г.

На основании изложенного, определение суда подлежит изменению, в соответствии с п. 4 ч. 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2020 года, принятое по заявлению █ об исключении имущества из конкурсной массы, в рамках дела № А65-█/2018 изменить в обжалуемой части в части определения даты начала исключения денежных средств, изложив резолютивную часть в следующей редакции.

Исключить из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве гражданина █, ежемесячно в пределах суммы дохода должника денежные средства в размере █ руб., начиная с даты обращения с заявлением об исключении денежных средств из конкурсной массы 23 декабря 2019 года.

В остальной обжалуемой части определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06 июля 2020 года оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.А. Серова

Судьи

Н.А. Мальцев

Н.А. Селиверстова