

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 августа 2020 года

город Казань

Верховный суд Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Абдуллиной Г.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Галеевой Г.Р.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе
представителя ТСЖ «[REDACTED]» на определение Ново-Савиновского районного суда города
Казани от 19 июня 2020 года, которым постановлено:

Заявление [REDACTED] о взыскании судебной неустойки за неисполнение решения
суда удовлетворить частично.

Взыскать с ТСЖ «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] судебную неустойку за
неисполнение решения суда в части проведения ремонтных работ по восстановлению целостности
гидроизоляционного слоя в местах попадания влаги с вышерасположенной квартиры за период с
16 декабря 2019 года по 19 июня 2020 года в размере [REDACTED] руб.; и в размере [REDACTED] руб. за каждый
день неисполнения решения суда, начиная с 20 июня 2020 года и до дня фактического его
исполнения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной
инстанции

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с заявлением о взыскании судебной неустойки за
неисполнение решения суда.

В обоснование заявления указано, что решением Ново-Савиновского районного суда
города Казани от 07 октября 2019 года частично удовлетворены иски о взыскании
требования [REDACTED] к ТСЖ «[REDACTED]» о возложении обязанности проведения
ремонтных работ, взыскании материального ущерба, причиненного протеканием кровли,
компенсации морального вреда, взыскании процентов за пользование чужими денежными
средствами и судебных расходов; об обеспечении доступа в квартиру для проведения ремонтных
работ.

В этой связи в части требований неимущественного характера – возложении
обязанности устранить причины затопления принадлежащей истцу квартиры, решение суда
подлежало исполнению ТСЖ «[REDACTED]» не позднее 15 декабря 2019 года. Однако до настоящего
времени, по состоянию на 15 апреля 2020 года решение суда не исполнено.

При указанных обстоятельствах истец полагает, что с ответчика подлежит взысканию
судебная неустойка за каждый день просрочки, исчисляемая с той даты, когда решение суда в
соответствующей части должно было быть исполнено (15 декабря 2019 года) до даты его
фактического исполнения в той же части.

Размер судебной неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, с учетом соблюдения
принципов справедливости и соразмерности, должен составлять [REDACTED] руб. за каждый день
просрочки исполнения. За период с 16 декабря 2019 года по 16 апреля 2020 года общая сумма
неустойки, исходя из ставки [REDACTED] руб. в день, составляет [REDACTED] руб., из расчета [REDACTED] руб. x 123
дня.

В связи с вышеизложенным заявитель просил суд взыскать с ТСЖ «[REDACTED]» в пользу
[REDACTED] судебную неустойку в размере [REDACTED] руб., начисленную за период с 16 декабря
2019 года по 16 апреля 2020 года; взыскать судебную неустойку из ставки [REDACTED] руб. в день по
дату фактического исполнения ответчиком ТСЖ «[REDACTED]» решения Ново-Савиновского
районного суда города Казани от 07 октября 2019 года в части удовлетворения неимущественных
требований о возложении обязанности устранить причину затопления квартиры истца.

Определением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 19 июня 2020 года, постановленным в приведённой формулировке, заявление удовлетворено частично.

В частной жалобе представитель ТСЖ «[REDACTED]» просит определение суда отменить и разрешить вопрос по существу, снизив размер установленной неустойки. Податель жалобы также отмечает, что решение суда не исполняется по объективным причинам, ввиду погодных условий необходимых для замены кровельного покрытия многоэтажного дома.

Согласно положениям части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации данная частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает оспариваемое определение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.*

Согласно положениям части 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации *подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39 названного Кодекса, с изъятиями и особенностями, предусмотренными той же статьёй.*

Разрешая вопрос о присуждении истцу судебной неустойки, суд первой инстанции указал, что указанная неустойка подлежит присуждению в связи с неисполнением должником ТСЖ «[REDACTED]» вступившего в законную силу решения суда.

Суд апелляционной инстанции полагает, что судом первой инстанции не приняты во внимание следующие обстоятельства.

Как указывалось выше, [REDACTED] просил взыскать с ТСЖ «[REDACTED]» предусмотренную положениями пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойку за неисполнение решения суда в части возложения обязанности устранить причину затопления квартиры истца.

Согласно положениям пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации *в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).*

Из разъяснений, приведённых в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», следует, что *денежные средства на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть присуждены в пользу кредитора-взыскателя на случай неисполнения судебного акта в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре.*

По смыслу названной нормы и приведённых разъяснений институт судебной неустойки, предусмотренный статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет своей целью исключительно побуждение к своевременному исполнению судебного акта. Следовательно, такая неустойка может быть присуждена лишь на будущее время; при этом из разъяснений, приведённых в пункте 31 того же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, следует, что судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя).

В данном же случае заявитель просил взыскать судебную неустойку не только на будущий период, но и за неисполнение судебного акта в период, предшествовавший подаче настоящего заявления.

Такая неустойка (за неисполнение судебного акта в период, предшествовавший подаче заявления) не направлена на побуждение должника к исполнению судебного акта, а носит штрафной характер, что не соответствует целям предусмотренным статьей 308.3 Гражданского

кодекса Российской Федерации правового института и противоречит приведённым разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах определение суда подлежит отмене, с разрешением вопроса по существу.

Также суд апелляционной инстанции полагает завышенным размер неустойки, определенный судом на будущее время, в связи с чем, суд апелляционной инстанции с учётом принципов разумности и справедливости полагает необходимым взыскать с должника неустойку в размере [REDACTED] руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

С учётом изложенного суд апелляционной инстанции полагает необходимым оспариваемое определение отменить и разрешить вопрос по существу, частично удовлетворив заявление о присуждении судебной неустойки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 329, 333, пунктом 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 19 июня 2020 года по данному делу отменить и разрешить вопрос по существу.

Заявление [REDACTED] о присуждении судебной неустойки удовлетворить частично.

Взыскать с ТСЖ «[REDACTED]» в пользу ДОО неустойку за неисполнение решения Ново-Савиновского районного суда города Казани от 7 октября 2019 года по делу № 2-[REDACTED]/2019 в части возложения на ТСЖ «[REDACTED]» обязанности устранить причины затопления в жилом помещении [REDACTED] в размере [REDACTED] руб. за каждый день неисполнения решения суда, начиная с 17 августа 2020 года по день фактического исполнения указанного решения суда в названной части.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в трехмесячный срок в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

**Судья Верховного суда
Республики Татарстан**

Г.А. Абдуллина