

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань

25 июня 2020 года

Советский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Бусыгина Д.А.
с участием административного истца
представителя административного истца Голубцова А.С.
представителя административного соответчика ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ
представителя заинтересованного лица –
при секретаре Перваковой М.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску к отделению СП №1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан, судебному приставу-исполнителю ОСП №1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан
Управлению ФССП по Республике Татарстан о признании решения незаконным и понуждении к устранению допущенных нарушений, суд

У С Т А Н О В И Л:

(далее – административный истец, должник) обратился в суд с административным иском заявлением по тем основаниям, что в производстве ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ находится исполнительное производство № от 1 октября 2013 о взыскании с него в пользу денежных средств. Кроме того, в ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ находится исполнительное производство № от 1 декабря 2011 года о взыскании с него денежных средств в пользу . Данные исполнительные производства находятся на исполнении у судебного пристава-исполнителя . В рамках данных исполнительных производств должником производится погашение задолженности путем удержания денежных средств из получаемой им пенсии. Как указывает административный истец, согласно справке судебного пристава-исполнителя о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству № по состоянию на 27 февраля 2020 года с него взыскано 2040817 рублей 24 копейки, перечислено взыскателю рубль 84 копейки, тогда как на депозитном счете службы судебных приставов находится рублей 40 копеек. Кроме того, согласно справке судебного пристава-исполнителя о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству № по состоянию на 27 февраля 2020 года с него взыскано рублей 56 копеек, перечислено взыскателю рублей 58 копеек, перечислено как исполнительский сбор рубль 88 копеек, а на депозитном счете службы судебных приставов находится рублей 10 копеек. Административный истец отмечает, что нахождение денежных средств на депозитном счете службы судебных приставов-исполнителей связано с тем, что оба взыскателя закрыли свои лицевые счета. Неоднократные требования судебного пристава-исполнителя сообщить их новые расчетные счета, не увенчались успехом. При таких обстоятельствах административный истец 9 января 2020 года обратился в ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ с заявлением о прекращении указанных исполнительных

производств в связи с закрытием взыскателями расчетных счетов в банках и истечением 3-летнего срока для предоставления новых счетов и, следовательно, в связи с нежеланием получения взыскателем денежных средств и создания препятствий в исполнительных производствах. 27 февраля 2020 года судебный пристав-исполнитель [REDACTED] направил в адрес административного истца письмо, в котором подтвердил факт удержания денежных средств с пенсии должника, а также поступление их на депозитный счет службы судебных приставов. Также, в данном письме судебный пристав-исполнитель указал, что им направлялись в адрес взыскателя неоднократные запросы с просьбой предоставления реквизитов, которые в настоящее время оставлены без ответа. Кроме того указал, что непредставление реквизитов взыскателем не является основанием для окончания исполнительных производств. Административный истец полагает, что подобная позиция судебного пристава-исполнителя не основана на законе. Считает, что взыскатели создают препятствия по исполнению исполнительных документов. В данном случае судебный пристав-исполнитель обязан был вынести постановления об окончании исполнительных производств и обеспечить возврат ему денежных средств, находящихся на депозитном счете отдела. Однако, судебный пристав-исполнитель вышеуказанные действия не совершил, чем нарушил права административного истца. В настоящее время с него продолжают применяться меры принудительного исполнения в виде удержания денежных средств из его пенсии, что причиняет ему ущерб.

На основании изложенного административный истец просит суд признать незаконным отказ судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ [REDACTED] в окончании исполнительных производств № [REDACTED] от 1 октября 2013 года и № [REDACTED] от 1 декабря 2011 года, изложенный в письме от 27 февраля 2020 года; обязать судебного пристава-исполнителя ОСП №1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ [REDACTED] вынести постановления об окончании исполнительных производств № [REDACTED] от 1 октября 2013 года и № [REDACTED] от 1 декабря 2011 года, перечислить на счет административного истца с депозитного счета отдела невостребованные взыскателями денежные средства.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству к участию в деле в качестве административного соответчика по делу привлечен ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве административного соответчика привлечено Управление ФССП по РТ, а в качестве заинтересованных лиц привлечены [REDACTED]

На судебное заседание административный истец и его представитель явились, требования поддержали в полном объеме.

Представитель административного соответчика ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ на судебное заседание явилась, просила отказать в удовлетворении административных исковых требований, при этом пояснила, что в настоящее время одному из взыскателей денежные средства уже перечислены. Кроме того, указала, что непредставление реквизитов взыскателей основанием для окончания исполнительного производства не является.

Представитель заинтересованного лица [REDACTED] на судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении административных исковых требований по тому основанию, что банковские реквизиты были ими направлены в адрес судебного пристава-исполнителя экспресс почтой и в последующем были продублированы электронной почтой.

Иные участники судебного разбирательства на судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены.

Изучив материалы дела, заслушав административного истца, его представителя, представителя административного соответчика ОСП № 1 по Советскому району г. Казани

УФССП по РТ, представителя заинтересованного лица, суд приходит к выводу, что требования административного истца подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьи 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту – КАС РФ), *постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.*

В силу статьи 218 КАС РФ, *гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.*

Согласно частей 9, 11 статьи 226 КАС РФ, *если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:*

1) *нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;*

2) *соблюдены ли сроки обращения в суд;*

3) *соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:*

а) *полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);*

б) *порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;*

в) *основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;*

4) *соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.*

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В силу статьи 64.1 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», *заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве (далее - заявления, ходатайства), могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства.*

Заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

Заявление, ходатайство передаются должностным лицам службы судебных приставов в трехдневный срок со дня поступления в подразделение судебных приставов.

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Судом установлено, в производстве отделения судебных приставов № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ находится исполнительное производство № [REDACTED], возбужденное 1 декабря 2011 года, в отношении должника [REDACTED] в пользу взыскателя [REDACTED], с предметом исполнения: взыскание задолженности в размере [REDACTED] рубля 58 копеек и исполнительное производство № [REDACTED], возбужденное 1 октября 2013 года, в отношении должника [REDACTED], в пользу взыскателя [REDACTED] с предметом исполнения: обращение взыскания на заложенное имущество.

9 января 2020 года административный истец направил в адрес начальника отделения - старшего судебного пристава ОСП № 1 по Советскому району г. Казан УФССП по РТ [REDACTED] заявление с просьбой прекратить вышеназванные исполнительные производства в связи с закрытием взыскателями своих расчетных счетов по истечению трехлетнего срока для предоставления новых счетов.

27 февраля 2020 года судебный пристав-исполнитель ОСП №1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ [REDACTED] предоставил административному истцу ответ на заявление, из содержания которого следует, что непредставление реквизитов взыскателями не является основанием для окончания исполнительного производства и не предусмотрено Федеральным законом об исполнительном производстве.

Административный истец полагает, что позиция судебного пристава-исполнителя не основана на законе.

Согласно Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично, либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

Между тем, из представленных материалов дела усматривается, что судебный пристав-исполнитель ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ [REDACTED] в ответ на заявление административного истца от 9 января 2020 года о прекращении исполнительных производств, поданное в рамках статьи 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», как ходатайство, дал ответ в форме письма от 27 февраля 2020 года, который был получен нарочно административным истцом (должником) в тот же день. Однако, в силу вышеуказанной нормы закона судебный пристав-исполнитель обязан был вынести постановление по результатам рассмотрения ходатайства должника.

На второе судебное заседание по данному делу представитель административного соответчика предоставила в суд копию постановления об отказе в удовлетворении заявления, поданного должником 9 января 2020 года. Однако к данному постановлению суд относиться критически, поскольку оно не указано в сводке по исполнительному производству, а также вынесено судебным приставом-исполнителем ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по РТ [REDACTED] у которой, согласно представленным материалам дела, данные исполнительные производства на исполнении не находись. Кроме того, в суд была предоставлена копия вышеуказанного постановления, оригинал для обозрения не предоставлялся. Также суд отмечает, что какое-либо постановление в адрес административного истца не направлялось и ему не поступало, административный истец получил лишь письмо.

Обязанность доказывания отсутствия бездействия со стороны административных соответчиков в силу частей 9, 11 статьи 226 КАС РФ, а также разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», лежит на самих административных соответчиках.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем ОСП №1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан [REDACTED] совершено незаконное действие, выразившееся в даче ответа на заявление должника [REDACTED] от 9 января 2020 года в форме письма от 27 февраля 2020 года № [REDACTED].

Следовательно, данное требование административного истца подлежит удовлетворению.

С целью устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца, суд считает необходимым обязать отделение СП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан и судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан [REDACTED] устранить допущенные нарушения путем рассмотрения заявления должника [REDACTED] от 9 января 2020 года о прекращении исполнительных производств и вынесения соответствующего постановления по результатам рассмотрения заявления в порядке статьи 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Административный истец также просит в целях устранения допущенных нарушений обязать судебного пристава-исполнителя вынести постановления об окончании указанных исполнительных производств и обязать его обеспечить перечисление административному истцу не востребовавшихся взыскателями денежных средств, находящихся на депозитном счете отделения службы судебных приставов.

Между тем, суд не вправе предрешать решение, которое будет принято судебным приставом-исполнителем по итогам рассмотрения ходатайства административного истца в порядке статьи 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве», а потому не имеет правовых оснований для понуждения судебного пристава-исполнителя к совершению вышеуказанных действий.

При таких обстоятельствах, требования административного истца подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь ст. ст. 175, 180, 227 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Административный иск [REDACTED] к отделению СП №1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан, судебному приставу-исполнителю ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан [REDACTED] Управлению ФССП по Республике Татарстан о признании решения незаконным и понуждении к устранению допущенных нарушений удовлетворить частично.

Признать незаконным действие судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан [REDACTED] выразившееся в даче ответа на заявление должника [REDACTED] от 9 января 2020 года в форме письма от 27 февраля 2020 года № [REDACTED].

Обязать отделение СП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан и судебного пристава-исполнителя ОСП № 1 по Советскому району г. Казани УФССП по Республике Татарстан [REDACTED] устранить допущенные нарушения путем рассмотрения заявления должника [REDACTED] от 9 января 2020 года о прекращении исполнительных производств и вынесения соответствующего постановления по результатам рассмотрения заявления в порядке статьи 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В удовлетворении остальной части административного иска [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в течение месяца через районный суд.

**Судья Советского
районного суда г. Казани**

Д.А. Бусыгин

Мотивированное решение суда составлено 9 июля 2020 года

Судья

Д.А. Бусыгин